

Александр Владимиров

Президент Коллегии военных экспертов России

член Совета по национальной стратегии

кандидат политических наук

автор фундаментального труда «Основы общей теории войны»,

генерал – майор

Доклад
на международной научно-практической конференции Россия – Турция
«Российско-Турецкие отношения: формирование образа будущего»
по теме:
«О феномене полной национальной стратегической субъектности и его
категориях: новая парадигма отношений России и Турции»

22-24 ноября 2018 г., г. Анкара

Господин Посол, уважаемый Председатель, коллеги!

От имени Коллегии военных экспертов России приветствую наших турецких коллег. Позвольте, прежде всего, выразить Вам свое уважение и сразу сформулировать несколько пунктов моего личного видения нашей повестки дня.

Во-первых. Хочу отдать вам должное – как мужественным людям!

Сегодня только вы – эксперты и политологи Турции – не стали рабами США – в то время, когда вся Европа, Америка и остальные страны совокупного Запада – слепо подражают подходам США в вопросах войны и мира – и только в пользу США, а свои собственные национальные и независимые научные школы – утратили.

Более того, они уходят даже от научных дискуссий, а наши попытки вести диалог на уровне экспертов вызывают у них (а я имею в виду экспертов США, Германии, Англии, Франции и других государств-«рабов доллара») – вызывают у них просто «судороги страха перед санкциями» уже за сам факт ведения диалога с Россией.

Сам факт нашей конференции говорит о том, что только люди свободные, обладающие собственным научным и человеческим достоинством – способны к диалогу и поиску совместных решений – во имя разумного будущего. И мы благодарны вам за это.

Во-вторых. Нам представляется, что сегодня **остаётся недооцененным вклад турецкой военной и политической мысли в развитие базовых теорий политологии.**

Я имею в виду теорию «стратегической глубины» турецкого политолога (и бывшего премьер-министра Турции) Ахмеда Давутоглу, который в своих выводах, как я считаю, дал военной и политической науке больше, чем все изыскания американцев Эдварда Лютвака («Стратегия в изменённом мире»), Джина Шарпа («От диктатуры к демократии») и всех других апологетов гибридных войн.

Я лично благодарен турецкой военной научной мысли за сам факт привлечения нашего внимания к научной проблеме и разработке феномена «стратегической субъектности нации» как таковой.

Мне, как автору Основ общей теории войны, это особенно важно, так как в результате работы над этой научной проблемой удалось сформулировать ряд новых научных направлений, а также ряд тезисов и подходов, целиком относящихся к искусству ведения войны – что само по себе является важным, так как **Теория войны утверждает, что войну можно выиграть только искусством.**

В-третьих. Одна из самых главных проблем и бед современности, это отсутствие взаимного Доверия.

Представляется, что верным может быть подход к проблеме, изложенный нами в следующей логике:

- само Доверие может быть рождено только в результате Понимания;

- **Понимание – в результате формирования единства Целей;**
- **единство Целей – в результате Диалога;**
- **Диалог – в результате Знания и желания Общения;**
- **Знание – в результате формирования единого Языка этого диалога, то есть системы понятий и категорий сферы политологии и военного дела, описывающих всю сферу «войны и мира», и одинаково понимаемых всеми сторонами этого стратегического научного Общения;**
- **Формирование единого Языка диалога возможно только в результате совместной и добровольной работы, не институтов государств и официальной науки (которые по определению – есть рабы своей власти), а независимых и лучших экспертов гражданского общества всех заинтересованных держав.**

На этом завершаю свою преамбулу и перехожу к собственно докладу.

Доклад

Как военный профессионал, начну с оценки обстановки

I. Выводы из анализа стратегической оценки текущего момента Истории

1. Некоторые тенденции развития мира

Наше время характеризуется несколькими **глобальными тенденциями развития мира, из них выделю только две:**

Первая – перманентная война, которую против всего остального мира ведет Цивилизация либерального Запада-США за сохранение своего глобального лидерства и возможность беспрепятственно грабить все страны и народы.

Вторая тенденция – связана с возросшим общим уровнем зрелости, информированности и образованности человечества, и с практическим завершением исторического этапа «искушения человеческого социума либерализмом».

Другими словами – осознанием:

- **исторического завершения «эры либерализма»** и его безраздельной власти, как основного направления развития и течения философской мысли, и исчерпанием его творческого и позитивного нравственного потенциала;
- **кризисом капитализма (империализма)**, как форм и сути его экономических, идеологических и этических платформ;
- **завершением безраздельного господства ведущих государств Запада (Англия, Западная Европа, США) и закатом Западной «однополярности»**, как следствие утраты им доверия человечества и его разочарования в Западе, как в лидере и эталоне прогресса, столпа мирового права и мировой нравственности;
- **пониманием человечеством необходимости новой архитектуры, нового мирового права, и началом формирования многополярного мира, как мира равноуважаемых миров.**

Поскольку о войне мы будем говорить достаточно подробно и далее, то позвольте сейчас сказать **несколько важных слов по Второй тенденции.**

Одним из абсолютных феноменов этой тенденции, является **рост осознания большинством людей своей власти и ответственности за свою судьбу и историческую судьбу своих народов и всего человечества как глобального социума и биологического вида.**

Это значит, что;

во-первых, власть «либеральных меньшинств» будет сокращаться и (пока еще постепенно) уходить из практик государственного строительства основных держав мира, в том числе государств западной Европы и США;

во-вторых, власть большинства будет нарастать и выражаться в легитимном приходе к власти националистов, в росте национально-освободительных движений, изгнании и ликвидации «грабительских режимов, их приспешников» – вплоть до национализации крупной собственности, капитала и гражданских войн, и в Европе, и в США;

в-третьих, «меньшинства» снова ощутят себя на своем месте, власть их «авторитетного мнения» будет неизбежно снижаться и, как фактор внутренней политики, из практик государственного строительства постепенно исчезнет.

Что этот фактор может дать миру?

Представляется очевидным что **большинство народов планеты, населения Европы и России не хотят войны.**

Войны хотят меньшинства, стоящие у власти и жирующие за счет большинства, руководимая ими бюрократия НАТО, а также транснациональные корпорации (ТНК), ФРС и правительства основных государства «атлантической солидарности», как их экономическая финансовая, идеологическая и организационная основа.

Сегодня стало ясно, что несмотря на то, что:

- **либеральная идея управления миром через идею «прибыли и выгоды любой ценой» доказала свою конечную порочность;**
- **а западные либеральные меньшинства-элиты своей неумной алчностью и патологической жадностью, лицемерием и холуйством перед США и Федеральной резервной системой доказали свою моральную и профессиональную неспособность управлять социумом – эти меньшинства не видят другого способа выжить у власти, списать свои долги перед человечеством и своими народами, как только навязать новую мировую войну, но уже не в ее гибридной форме, а в форме полномасштабной вооруженной борьбы.**

Более того, **они уверены в том, что в этой войне сами они выживут, но это не так.**

Как военный профессионал должен со всей определенностью сказать:

- **Россией достигнута устойчивая, гарантированная стратегическая и собственно военная уязвимость национальной территории США, ее войсковых (морских) группировок и объектов НАТО;**
- **никакой «быстрый глобальный удар» не спасет ни США, ни Европу, ни лично Трампа, Клинтон или «конгресс с сенатом», или лично Рокфеллеров, Ротшильдов и прочих;**
- **«меряться флотами, боеголовками и базами на чужих территориях», как минимум стыдно, вредно и бессмысленно;**
- **а всех тех, кто строит свою политику на ненависти, на образе врага, на собственной исключительности и преклонении перед ФРС, надо от власти удалять, как врагов нации, и как пособников Цивилизации смерти, которую все больше напоминают государства, ведомые либеральными меньшинствами;**
- **безопасность Европы – никак не зависит от НАТО или от США, то есть от того насколько НАТО приблизится к границам России, от количества военных баз США (их ракет, танков или солдат) на территориях Прибалтики, Польши или даже Украины, не зависит эта безопасность ни от «новых американских тактических ядерных бомб» в Германии или самолетов НАТО на базах Турции – так как все это обстоятельства,**

только ухудшающие безопасность этих государств, и которым суждено будет погибнуть в войне, которую они-то и не начинали;

- безопасность же Европы прямо зависит от разума ее политических руководителей, способных или не способных понять, что – мир в Европе, это не «зонтик США» + 4% национального бюджета на оборону и НАТО», а мир в Европе – это мир и взаимовыгодное сотрудничество с Россией, и другого пути нет, так как любой другой путь ведет к конфронтации с одним и тем же печальным и быстрым – исторически известным финалом;
- но, если руководитель государства «трампозависим», то есть для него главное – «что утром написал в своем твиттере Трамп», то это уже конченный для этого государства и народа политик;
- потому, когда «по команде США» СМИ пишут, а эксперты мусолят информацию «о Скрипалях», «о белых касках», «очередной гениальности Порошенко», «о русском следе в Австрии и на выборах в США», и «превозносят «мягкую силу» как основу плацдарма для вражеской экспансии», то это уже есть поведение государства – завоеванного либерализмом, а значит уже обреченного на гибель.

Все это дает нам основание **категорически заявить, что мир обязан понять:**

- что главной ценностью Человечества являются не деньги, не ресурсы, не территория и не власть, а сам Человек, то есть те самые народы и население, которые сегодня ни в каких политических раскладах просто не учитываются;
- сегодня у России, Европы и мира должна формироваться новая повестка дня международных отношений и взаимодействий, разрабатываемая в интересах большинства народов мира и населения планеты;
- что национальная и мировая экономика, ее рост и достижения должны быть только экономической основой роста благосостояния и достойной жизни народов, а также решения проблем выживания, развития и вечности Человечества как биологического вида;
- именно в этих направлениях должны лежать все международные дискуссии, диалоги и форумы экспертов, политиков и экономистов;
- именно в этой парадигме должна формироваться Новая геополитическая архитектура мира, как Мира Равноуважаемых Миров, и разрабатываться Новая геополитическая Этика сосуществования народов и держав.

Вернемся же к Первой тенденции развития мира – то есть к Перманентной войне.

Коллегия военных экспертов России, анализируя и оценивая современную геополитическую и военную ситуацию в мире, пришла к выводу о том, что – сегодня против России ведется гибридная война с возможностью ее эскалации до уровня вооруженной борьбы и переносом на национальную территорию Российской Федерации.

Наш враг – Либеральная Цивилизация Запада-США ведет войну с Россией как Цивилизацией, суперэтносом и великой державой – по всем направлениям ее существования и национального бытия.

Эта война имеет целью –

окончательное уничтожение России, как Христианской Православной цивилизации, суперэтноса и великой державы и устранение ее из дальнейшей истории человечества.

Эта война носит:

- **Глобальный геополитический характер**, так как США уничтожают своего главного и самого сильного геополитического соперника – единственного, способного уничтожить Америку вооруженным путем;
- **Цивилизационный характер**, так как США уничтожают своего единственного мировоззренческого противника, то есть противника, способного на реализацию своего собственного глобального мировоззренческого проекта, и который способен, по определению (в случае его формирования и успеха) навсегда стать основным нравственным примером и стержнем человеческой цивилизации и победить США и радикальный либерализм в войне Смыслов;
- **Перманентный и всеобщий характер**, так как ведется постоянно, со все усиливающейся интенсивностью, и на всех фронтах и театрах войны;
- **Диффузный (гибридный) характер**, так как в ней используются все известные сегодня средства и методы войны – от самых древних и примитивных, до самых новейших и изощренных;
- **Характер тотального геноцида Православия и его основного носителя – русского народа.**

Для победы в этой войне США наносят основной удар по национальному самосознанию России, ее самоидентификации, и, в целом, по национальной культуре России и носителям ее цивилизационных ценностей – Православию и населению православных государств.

При этом все другие военные усилия США против России – политические, собственно вооруженные и информационные, а также военные действия в области экономики и финансов – носят вспомогательный характер и являются эпизодами войны.

А что же остальной мир?

Парадоксальность стратегической оценки современности состоит еще и в том факте – что США ведет войну со всем остальным миром, и хотят успеть навредить всем, пока у них есть силы, и остаться единственной значимой вооруженной силой на планете, а значит продолжать безнаказанно пользоваться всеми ресурсами планеты – вечно и задаром «выполняя миссию нести свободу и демократию остальному миру», однако за его же ресурсы».

Поэтому США и спешат нагнетать военную истерию, убеждают себя и приучают себя и мир к тому, что «в новой войне можно выжить и победить», но это есть опасная глупость и провокация.

Почему мы говорим об этом с такой уверенностью.

Дело в том, что **благополучие США основано на высоком уровне потребления его населения.**

Этот **уровень потребления достигнут за счет использования ресурсов остального мира и собственного печатного станка**, который работает практически без остановки - до тех пор, пока мир «эту зеленую резаную бумагу, с таким аппетитом, ест».

И, именно поэтому – **США обречены делать все что можно и чего нельзя, чтобы поддерживать высокий уровень потребления своего населения.**

Но, мир развивается таким образом, что **если Евразия, как самодостаточный континент, не пойдет вслепую за Трампом, не купится на «разводку» и посулы США, и не скатится в войну, а разовьет свою собственную континентальную транспортную инфраструктуру**, включая Северный морской путь, Транссибирскую магистраль, Шелковый путь, Северный и Турецкий потоки, то **с учетом континентального разделения труда и его кооперации**, то есть – с ресурсами и креативностью России, с технологиями Германии и

производственными возможностями фабрики-Китая, - **развитие и исторический успех государств всего континента Евразия будет гарантирован.**

При том, что – **континент Америка и сами США континенту Евразия не нужны.**

А это значит, что и «великий и могучий» флот США также никому не будет нужен, так как крайне дорог, уязвим и бессмысленен.

Таким образом, **с развитием континента Евразии, может выявиться следующая логика «падения демократической Империи» -**

- военно-морская составляющая могущества современной Америки будет неуклонно сокращаться;
- могущество и возможности США будут снижаться;
- в Европе и мире к власти придут лично независимые от США политики-националисты, для которых США окажутся «бессмысленным, вредным, опасным, ненадежным и непопулярным политическим образованием»;
- американцы будут неизбежно уходить их Европы и Азии на свой остров-континент;
- уровень потребления собственного населения США будет неизбежно снижаться;
- население Северной Америки начнет «волноваться и дичать»;
- Североамериканские штаты будут медленно, но неизбежно впадать в ничтожество, уничтожая себя в собственных внутренних конфликтах на собственной национальной территории;
- и никто им не поможет, так как они «всех достали и никому ничего хорошего не сделали».

К большому сожалению, **США пока еще никак не выявили своей способности жить мирно с пониманием реалий бытия, никому не сделали ничего доброго, не умеют ни дружить, ни договариваться, ни соблюдать договоренности, ни даже трезво и профессионально оценивать обстановку, поэтому их может ждать именно такая историческая перспектива.**

Необходимо отметить, что в этой войне у США нет союзников, но есть ресурсы «колониального и рабского ига атлантической солидарности».

Так как «атлантическая солидарность» - есть ни что иное, как демократическая технология «использования союзников в качестве расходного ресурса и пушечного мяса».

А еще у США есть самая эффективная военная стратегия – это стратегия «осла, нагруженного золотом» которому открываются любые ворота и сдаются любые крепости».

Эта стратегия тем более успешна, так как массу «этого зеленого цвета резаного золота» США может печатать в неограниченном количестве и в любое время.

А дальше, как говорится – выбирать вам!

Реплика

Если говорить о войне профессионально, то я, как русский генерал, не могу не сказать о проблеме Проливов на нашей планете.

Я понимаю, что сейчас мои турецкие коллеги насторожились, и это понятно, но я хочу сказать не о Босфоре, и не о Дарданеллах.

Я хочу задать вопрос всем – что, в наше демократическое время, когда Британия торжественно ушла из Гонконга, она все еще что-то делает в Гибралтаре?

Британия, наверное, делает приятное Испании... И, как бывшая великая колониальная держава, а ныне – защитница демократии и свободы, помогает испанцам крепить «атлантическую солидарность»?

2. Вспомним историю взаимоотношений Турции и России

СПРАВОЧНО

Русско-турецкие войны: всего 12 войн (успех России в 8 войнах)

Русско-турецкие войны – ряд военных конфликтов между Москвой и Османской империей, которые происходили на протяжении XVI-XX веков.

В ходе всех этих конфликтов, наиболее раз побеждала Российская империя, что и привело к падению Османской империи. Главной причиной войн было господство на Черном море, за проливами, которые вели в большой океан.

Всего, конфликт между Россией и Османской империей продолжался 351 год – то есть более трех с половиной веков, и из всего это времени, стороны находились в состоянии войны лишь 69 лет. Войны между государствами происходили иногда с длинными промежутками в 25 и более лет.

Предпосылки к русско-турецким войнам

Россия и Османская империя вошли в активные отношения после того, как в 1475 году был завоеван Крым и начали ущемляться права русских купцов на данных территориях.

Отношения между странами усложнялись набегами крымских татар на русские земли, и набегами казаков на земли татар и турок.

В середине пятидесятых годов между Москвой и ханством, поддерживаемым турками, случилось несколько больших вооруженных конфликтов, которые переросли в полномасштабную войну, именуемую как первая русско-турецкая война.

Первая русско-турецкая война (1568-1570)

Порта планировала пойти на Астрахань и султан Селим II, при поддержке крымского хана отправились в поход в 1569 году. Астрахань была взята в осаду, но неожиданная вылазка русского гарнизона принесла больше успеха, турки не ожидали такого исхода событий, и были вынуждены снять осаду, отступив от стен города. Все турецко-крымское войско было полностью разбито, а османский флот пал от сильного шторма.

Победа в первой русско-турецкой войне принадлежала Московскому царству.

Вторая русско-турецкая война (1672-1681)

Османцы заключили союз с гетманом Петром Дорошенком и общими силами отправились на войну с Польшей, где одерживали успех. Успехи турок были значительными, и Москва забеспокоилась ими, боясь вторжения на Левобережную Украину.

В 1673 году русское войско отправилось сражаться против турок. В 1676 году был разбит гетман Дорошенко. В 1677 году оказался для турок неудачным, но следующий наоборот, туркам даже удалось взять Чигирин, а русские войска были вынуждены отступить.

В 1681 году было подписано перемирие, а **победителя войне не оказалось.**

Третья русско-турецкая война (1686-1700)

В конце шестидесятых годов русское войско несколько совершало походы в Крым, но оба раза они оказались неудачными. Когда на престол взошел молодой Петр I, он предпринял попытку взять Азов, но она оказалась опять неудачной.

В 1696 году был предпринят еще один поход на Азов, однако он уже был более подготовленным, сухопутное войско прикрывал большой флот. Не дожидаясь, когда русская армия начнет штурмовать осажденный Азов, гарнизон сдался без боя.

Успех третьего русско-турецкой войны остался за русскими войсками.

Четвертая русско-турецкая война (1710-1713)

В ходе этой войны Порта собрала огромную армию в более чем 100 тыс. воинов, которых поддерживали 70 тыс. крымских воинов. Русской армии с трудом удалось отразить удар, потери были большими с обеих сторон, но русская армия лишилась продовольствия и боеприпасов, и из-за чего была вынуждена подписать мирный договор.

На этот раз успех закрепился за Османской империей.

Пятая русско-турецкая война (1735-1739)

В 1736 году русскими войсками был осажден Азов, взят Бахчисарай, разрушены укрепления Перекопа. Однако победы русских омрачила эпидемия и недостаток продовольствия. В следующем году был взят Очаков и подготовлен новый поход в Крым, но и он был омрачен нехваткой продовольствия.

В этом же году войну Турция объявила Австрия, но она потерпела ряд сокрушительных поражений, чем ослабила позиции России и подкрепила Османскую империю.

В этот раз победителей опять не оказалось.

Россия стремилась получить выход к Черному морю, но потерпела здесь провал.

Шестая русско-турецкая война (1768-1774)

В 1770 году русская армия одержала ряд блистательных побед на суше и море, чем серьезно подорвала боеспособность османского флота и армии. А в 1771 году Российская империя полностью взяла Крым. Ханство объявило себя независимым государством, которое теперь находилось под протекцией российской императрицы.

Эту войну можно назвать **полностью успешной для Российской империи**, так она заполучила не только Крым, но и выход в Черной море, а также ряд других территорий.

Седьмая русско-турецкая война (1787-1791)

Эта война была для Османской империи сокрушительной, ими не было одержано ни единой победы. Полководцы Порты показали свой непрофессионализм, а турецкая армия была снабжена гораздо старыми образцами оружия. Даже огромный османский флот потерпел поражение. Пал ранее не приступный Очаков, а возможность вернуть Крым тем самым, была полностью потеряна. Prestиж Порты был существенно подорван, а **Россия вновь вышла победительницей**.

Восьмая русско-турецкая война (1806-1812)

В этот период произошла только одна большая кампания, предпринятая Кутузовым, закрепившая за Россией Бессарабию. **Турция** не смогла воспользоваться вторжением Наполеона и вновь **потерпела неудачу**.

Девятая русско-турецкая война (1828-1829)

Русская армия вновь действовала более успешно и это позволило добиться от Османской империи подписания мира на **выгодных для России условиях**. Османы потеряли Сербию, значительно утратили контроль над Черным морем, а российская армия заняла Молдавию и Валахию.

Крымская война (1853-1856)

Пока на сторону Османов не встали силы союзников, она терпела бедствие, но ситуация изменилась, и десантная операция союзников **заставила русскую армию сдать Севастополь**. Черное море после этой войны стало нейтральной территорией.

Десятая русско-турецкая война (1877-1878)

В ходе этой войны **Османская империя утратила свои лучшие армии** и была вынуждена признать независимость Болгарии, потеряла владения, которые отошли к Черногории, Сербии, Румынии.

Первая мировая: Кавказский фронт (1914-1918)

Российская империя в ходе Первой мировой войны одержала ряд блистательных побед на Кавказском фронте, но революция свела на нет все эти победы. Османы воспользовались ситуацией и оккупировали многие территории.

Таким образом, не выиграв ни одной битвы, османы оказались победителями.

Вторая мировая война – Проигрыш войны Турцией как союзницы Германии

ВЫВОД: Российская империя вышла полной победительницей в большинстве русско-турецких войн. Побед – 8. Поражений – 2. Итоги не определены -2.

 Русско-турецкие войны 			
Годы	Название	Итог для России	Мирный договор
1568—1570	Русско-турецкая война	Победа	Подписан в Стамбуле
1676—1681	Русско-турецкая война	Неопределённый	Бахчисарайский
1686—1700	Азовская война	Победа	Константинопольский
1700—1711(13)	Прутский поход	Поражение	Прутский, Адрианопольский
1735—1739	Русско-турецкая война	Неопределённый	Белградский
1768—1774	Русско-турецкая война	Победа	Кючук-Кайнарджийский
1787—1792	Русско-турецкая война	Победа	Ясский
1806—1812	Русско-турецкая война	Победа	Бухарестский
1828—1829	Русско-турецкая война	Победа	Адрианопольский
1853—1856	Крымская война	Поражение	Парижский
1877—1878	Русско-турецкая война	Победа	Сан-Стефанский, Берлинский конгресс

vk.com/history_ege2012

Анализ нашей совместной истории в парадигме общей теории войны позволяет сделать несколько важных выводов:

1. **Практически все неудачные войны Турции с Россией – инициировались Англией.** Притом, что любой исход войн делал Англию богаче и влиятельнее, а Турцию все более зависимой от нее.
В Европе вообще нет других государств, которые исторически были стратегическими военными союзниками Турции.
2. **Нахождение Турции в составе НАТО – не дает Турции ни безопасности, ни престижа, ни уверенности в будущем, ни импульса в развитии.**
«Атлантическая солидарность», как главный идеологический мотив сборки НАТО – является опасной утопией, никому ничего полезного не дает, кроме международной бюрократии внутри самого Альянса и его обеспечивающих структур, а также англо-саксонского военно-промышленного лобби.
3. Любые попытки возрождения всякого рода идей национальной исключительности – фашизм, панмонголизм, пантюркизм, пангерманизм, панславизм, панамериканизм и т. д. – доказали свою порочность, опасность для мира, и конечный вред для своих народов и государств.
4. Идеи и средства войны, такие как «мягкая сила», используемая в целях размывания устоев национальной государственности и в качестве «плацдарма для агрессии», является оружием безнравственным и опасным, так как развращает и самого агрессора, и пятую колонну государства-жертвы.
С точки зрения теории войны, это вариант «разового использования своих людей в стане врага». Так как эти люди и организации всегда обнаруживаются, перевербовываются или уничтожаются системой безопасности государства-жертвы.
5. **Старый мировой порядок и старая геополитическая архитектура завершает свой жизненный цикл.**
Поэтому России и Турции необходимо вырабатывать новое понимание своих стратегических интересов и стратегических союзов, для решения стратегических целей своего собственного выживания и развития, уже с новыми основаниями национального бытия – по закону «кооперации и сотрудничества», а не «конкуренции и противостояния».

II. Некоторые утверждения стратегического плана.

Вторую часть своего доклада позволю себе начать с утверждения о том, что все главные нестроения и неудачи нашего совместного и национального развития лежат в области –

реального отсутствия принятых Концептуальных основ нашего бытия.

Не определившись в этом Главном и не сформировав ясный Образ будущего Человечества и обоих наших государств – мы всегда будет наткаться на эти нерешенности – во всех областях и сферах существования наших народов и государств.

Это значит, что мы – Человечество, не сможем определить Цели наших национальных стратегий и Международную повестку дня, а, значит, оставим наши народы и державы в рамках старой Этики международных взаимоотношений, построенной на примате Американской выгоды и силы, а также получения односторонних выгод любой ценой, при разрушении всех и любых конструктивных отношений в человеческом социуме.

Сегодня уже ясно, что Человечество этот путь уже завершило, и оно осознает его гибельность и ищет новые пути развития, и, очевидно, желает прокладывать новые маршруты своего бытия - на иных подходах и этических основах.

Из этого вытекает ряд логических утверждений, определяющих основы наших отношений и алгоритм наших действий.

Во-первых, надо определиться в понятиях, трактовках и самом языке нашего диалога.

Очевидно, что прежде чем начать вести предметный диалог в конкретных областях функционирования государства, таких как – оборона, экономика, социальная сфера или внешняя политика – крайне важным является сам факт осознания друг друга в понятийном, общефилософском и теоретическом смыслах –

так как может оказаться (а, так и есть на самом деле), что под одними и теми же категориями каждый из нас имеет ввиду разные понятия и их трактовки.

Например – такое базовое понятие как «национальные интересы» имеет множество трактовок, но Теория войны определяет их существо однозначно.

Семнадцатый постулат Общей теории войны определяет, что «национальные интересы» есть существующая, объективная, исторически сложившаяся и осознанная нацией, в качестве идеальной – система постоянных состояний, обстоятельств и условий, определяющих бытие нации, гарантирующих ее выживание и относительную безопасность, формирующих место и роль нации в мире, ее суверенность и национальное достоинство, а также способствующих ее позитивному развитию и исторической вечности.

Национальные интересы могут быть предметом войны.

Основой формирования национальных интересов является Стратегическая матрица нации, основой которой служит сама нация, ее историческая культура, ментальность, образ жизни, а также ее «жизненное пространство» как историческое месторазвитие и ареал расселения, а также пространства и ресурсы, контролируемые нацией.

Нация кровно и жизненно заинтересована в безопасности и развитии собственной матрицы, поэтому она наделяет свое государство правом и ответственностью официально формулировать свои национальные интересы в виде приоритетов национальной стратегии развития и безопасности, и задач текущей политики».

Это значит, что, не зная этого - «национальные интересы» Россией и Турцией могут пониматься по-разному. Поэтому без выработки общих подходов к этому вопросу

нам не обойтись – и говорить надо на одном понятийном языке, слушая и понимая друг друга.

Мы привели только один пример, но это касается практически всего огромного спектра понятий сфер «войны», «мира» и «безопасности бытия», обсуждение которых и составляет существо диалогов и переговоров человеческого социума.

Это значит, что основной задачей науки и политической практики является задача выработки показателей и критериев этих состояний – во всех сферах национального бытия.

И только тогда становится возможным предъявлять их в качестве канвы государственной практики и всех видов политики.

Это значит, что необходим диалог на общегражданском и экспертном уровнях.

Очевидно, что единое понимание и подходы к решению любых вопросов нашей деятельности – является основой позиций и наших государств и основой стратегического диалога между державами нашей планеты.

В современной политической практике используется ряд понятий, непосредственно связанных с категорией «стратегия», но они почти никак не разъяснены военной наукой и политологией, хотя используются широко и трактуются при этом произвольно.

Политическая практика выявила тот факт, что при рассмотрении процессов бытия социумов большого масштаба, таких как государства, страны и цивилизации, используется и применяется ряд особенных характеристик, качеств и определений, характеризующих эти субъекты социума как таковые, в масштабах их реального состояния и глобальных взаимодействий стратегического уровня.

Эти категории национальной стратегической субъектности определяют стратегически важные качества, признаки и критерии военной (боевой) пригодности социума (страны, государства, нации, цивилизации) как совокупности качеств и характеристик, суммирующих и определяющих в целом их способность вести войну и победить в ней.

К таким качествам страны, государства и цивилизации мы относим общее понятие феномена национальной стратегической субъектности и его категории:

- «стратегическая полнота»,
- «стратегическая глубина»,
- «стратегическая достаточность»,
- «стратегическая устойчивость»;
- «стратегическая стабильность».

Общие понятия феномена полной национальной стратегической субъектности

Феномен полной национальной стратегической субъектности является уникальным родовым свойством России как великой державы, суперэтноса и цивилизации – вести самобытное существование в качестве самостоятельного и суверенного субъекта стратегических глобальных взаимодействий.

То есть – свободно и независимо формировать, и реализовывать собственную систему национальных интересов своими силами, при самостоятельном и гарантированном обеспечении своего полного национального суверенитета.

Историческая, изначальная и поддерживаемая нацией стратегическая субъектность России является свидетельством ее очевидной силы, способности и возможности строительства ее успешного исторического будущего и вечности.

Этот феномен характеризуется содержательной и реальной полнотой соответствия его стратегических компонент (категорий) с реальным состоянием России и положением дел в стране и мире.

Другими словами, это значит, что – **стратегическая субъектность России существует (наступает) только тогда, когда существующая (формируемая) стратегическая полнота России, гарантированно обеспечена ее стратегической глубиной, стратегической достаточностью и стратегической устойчивостью –**

с непременным условием достижения и постоянным поддержанием стратегической (внутренней и внешней) стабильности государства и осознанием своего уникального стратегического назначения (миссии) в глобальном (планетарном) масштабе и историческом будущем человечества.

Россия имеет к этому все необходимые исторические предпосылки и условия.

Россия как великая держава, суперэтнос и отдельная цивилизация:

- исторически всегда подтверждала феномен собственной полной национальной стратегической субъектности;
- является одним из немногих государств мира (в этом плане равновелики ей только США, Китай и Индия), обладающих таким качеством;
- и имеет все основания полагать эту свою особенность исторически незыблемой.

Феномен полной национальной стратегической субъектности и все его компоненты – являются фундаментальной основой разработки и реализации всех документов и проектов национального целеполагания всех уровней, а также основой национальной стратегии как искусства управления государством, а также критериями эффективности управления им.

Из всех категорий феномена «стратегической субъектности» мы остановимся только на понятии «стратегическая глубина».

Категории стратегической субъектности в парадигме Общей теории войны

«Стратегическая глубина»

«Стратегическая глубина» - это военный термин, исторически устоявшийся в ходе Второй мировой войны, и который означает степень глубины территории страны от передней линии фронта до ее основных, жизнеобеспечивающих командных, политических, промышленных районов.

То есть, это – расстояние от линии фронта до внутренних территорий страны, недостижимых для вражеских атак, воздушных налетов и ракетных ударов, на которых может укрыться население, и на которых сохраняют свою жизнеспособность управленческие и хозяйственные структуры страны.

Если страна обладает необходимой стратегической глубиной территории, это означает, что она может вне пределов досягаемости противника сохранять жизнеспособность политического и военного управления, промышленного и хозяйственного производства.

Это в итоге позволяет стране не пасть под первыми ударами противника, но сохранить свою обороноспособность и способность к адекватному военному ответу на агрессию.

Стратегическая глубина – это показатель живучести страны в условиях нападения на нее противника.

Показатель того, до какой степени живуча и неуничтожима та или иная страна под ударами врага.

Важная реплика

Классическим примером использования государством стратегической глубины своей территории является пример того, как устояло советское государство под сокрушительным ударом по ней нацистской армии.

Потеряв значительную часть своих западных территорий, Советский Союз, тем не менее, выстоял под ударом и смог реорганизовать свою военную промышленность и управление снабжением войсками, перенеся всю свою производственную и управленческую базу из западных областей за Урал – в бескрайние и глубокие до бездонности восточные области.

В итоге, хотя немецкая армия и прорвала западные рубежи обороны СССР, завоевала все западные республики, оккупировала часть Кавказа, блокировала Ленинград, вырвалась на подступы к Москве и вышла на Волгу, но вся мощь ее удара была поглощена и увязла в невероятной глубине территории советского государства.

В стратегической глубине восточных районов страны, куда было вывезено производство, эвакуировано мирное население, ученые и специалисты, вызревало советское контрнаступление, решившее исход войны.

Притом, что во многом восточная часть страны была заблаговременно подготовлена к возможному масштабному нападению и ряд важнейших стратегических производств заранее создавались как дублиеры и резервные мощности.

Стратегическая глубина в современной политике: пример Турции

«Стратегическая глубина», в качестве самостоятельного научного понятия была воссоздана премьер-министром Турции Ахмедом Давутоглу, который выступил автором концепции «стратегической глубины» в политике Турции¹.

А. Давутоглу в своей работе «Стратегическая глубина» выдвинул идею, что Турция, как наследница Османского султаната, должна создавать вокруг себя политическое пространство из союзников, обладающее политической стратегической глубиной.

То есть – именно то союзническое и коалиционное пространство, глубину которого невозможно будет преодолеть или сокрушить политическими провокациями стран-противников Турции.

До момента проработки и создания политической стратегической глубины через заключение коалиций с государствами-союзниками, основным элементом стратегической глубины, которую должно обеспечить руководство страны – является глубина его поддержки своим собственным населением.

Это определяющий фактор, поскольку без должной глубины такой поддержки политическое руководство любой страны невероятно уязвимо перед ударами извне и изнутри страны.

Важная реплика

Под «стратегической глубиной» по А. Давутоглу подразумевается, что турецкая дипломатия должна исходить из того, что современные межгосударственные границы во внешней политике имеют гораздо меньшее значение, нежели глубокие исторические и культурные корни Турции на Балканах, Ближнем Востоке, Кавказе, в Средней (Центральной) Азии.

Такой подход предполагает налаживание диалога и взаимопонимания с прежде враждующими странами (**принцип «ноль проблем с соседями»**), укрепление экономической взаимозависимости и сотрудничества, установление регулярных многоуровневых межкультурных коммуникаций.

Необходимо учитывать, что сама Турция сочетает в себе множество региональных идентичностей. Например, в стране азербайджанцев проживает больше, чем в самом Азербайджане, граждан албанского происхождения больше, чем в Албании, боснийцев больше, чем в Боснии, а курдов больше, чем в иракском Курдистане.

Данная реальность, по мнению А. Давутоглу, означает, что **насилие и нестабильность в непосредственной близости от Турции угрожает распространиться и в самой Турции, а региональные внешние конфликты могут разрушить страну изнутри.**

Принципы формирования стратегической глубины по А. Давутоглу

- Заинтересованность союзников и коалиции с ними.
- Ноль проблем с соседями – не через их замораживание, а путем мирного диалога и принятия обоюдно приемлемых решений.

¹ Давутоглу А. «Стратегическая глубина» (Stratejik Derinlik).

Davutoğlu A. Stratejik Derinlik. Türkiye'nin Uluslararası Konumu. – İstanbul 2012

- Ноль проблем внутри страны – через многоуровневые и позитивные мультикультурные коммуникации.
- Ритмичная внешняя политика.
- Экономическое развитие – параллельно с развитием демократических институтов.

Цель – общая геополитическая привлекательность Турции, образование самостоятельного центра влияния в регионе и в мире.

В целом.

Три вида стратегической глубины – глубина воли и духа, глубина народной поддержки и глубина союзнического и коалиционного потенциала с другими странами – являются основным залогом неуничтожимости (сбережения и сохранения) нации, ее выживания и полной победы в войне.

Мне представляется важным высказать свое отношение и дать свои трактовки этих выдающихся тезисов уважаемого турецкого политолога.

«Стратегическая глубина» в трактовках автора

Стратегическая глубина (если она реально существует) **есть показатель надежности бытия (существования) социума.**

Она подразумевает - большую протяженность, массив ресурсов и основательность в пространственных измерениях, культурно-психологических, интеллектуальных и всех других национальных пространствах.

Глубине по определению присущи некая масса и объем, а также свойства скрытности, так как в ее толще может содержаться и таиться все что угодно.

Задача стратегии и стратега наполнять эту глубину необходимым содержанием (контентом) и смыслом.

Стратегическая глубина России складывается: из мощи ее культуры и исторических основ; из масштабов и освоенности ее собственных территорий и пространств; из пространств соседей и союзников.

Стратегическая глубина – это совокупность условий, обеспечивающих успешную реализацию национальной стратегии.

Она достигается надежностью стратегического тыла, возможностью выживания нации в войне, возможностью проведения стратегического маневра и создания альтернативных или параллельных проектов в едином стратегическом замысле и пространстве.

Стратегическая глубина территории является весомым признаком качества и условий бытия нации, но сегодня уже не является залогом ее безопасности.

Понятие «стратегическая глубина» претерпевает сегодня значительные структурные, смысловые и теоретические изменения.

Эти изменения связаны в первую очередь с прозрачностью (транспарентностью) всей национальной территории России для технических средств разведки противника, и информационной уязвимостью национального сознания.

Если раньше обширные национальные пространства России действительно создавали ей необходимую и неуязвимую стратегическую глубину, то сегодня меняется не сама «стратегическая глубина» как форма, а ее реальное содержание.

Это значит, что несмотря на то, что масштабы национального пространства в целом дают России ее стратегическую глубину, но уже не дают ей необходимой стратегической достаточности.

Стратегическая глубина духа и воли нации к сопротивлению являются более важным фактором государства для победы в войне, нежели глубина его территории.

Глубина духа и воли народа может обеспечить сохранение веры в победу, а также придать сил для продолжения и наращивания сопротивления.

Если никакие военные неудачи не могут поколебать, надломить и заставить капитулировать нацию, это означает, что такой народ, практически непобедим

Народ, не имеющий такой воли и силы духа, стратегической глубиной воли к победе не обладает, проигрывает войну и смиряется с оккупацией.

Стратегическая глубина духа и воли нации коренится в душах и сердцах ее граждан, определяет их веру в победу и является основным залогом победы и живучести народа в войне.

Поддержание и развитие стратегической глубины духа и воли нации является приоритетным направлением деятельности государства и общества России.

Несколько важных выводов и категорических утверждений не только теоретического, но и практического порядка

Тщательный научный анализ этих тезисов и понятий, а также рассмотрение этой проблемы применительно к конкретным условиям стратегической обстановки и конкретным действиям современной турецкой политики, дает нам возможность **сформулировать несколько важных выводов и категорических утверждений не только теоретического, но и практического порядка.**

ПЕРВЫЙ. Необходимо осознать и признать несколько непреложных исторических фактов –

- Все великие империи исчезали из истории человечества или сохранялись в ней только в состоянии реликта – почти исключительно потому, что **проводили стратегию господства, перенапрягали свои имперские – базовые нации и народы**, утрачивали контроль над внутренней и внешней сферой своего бытия, обрушивали свои собственные экономики и армии, и утрачивали само желание бороться за власть в пределах своей ойкумены.

В результате, оказывались поглощенными и разрушенными ордами пришлых варваров и собственными, впавшими в ничтожество, народами и элитами.

- Великие империи Чингисхана, Рима, Византии, Османов, Британии, России и Советского Союза имели такую похожую судьбу.
- Важно подчеркнуть, что все эти империи являлись **успешными и могучими «универсальными государствами»** (по А. Тойнби), имели прекрасно отлаженный военный и административный аппарат и не были завоеваны внешними врагами. Они **сгнивали, вырождались и разрушались сами, и изнутри.**
- **Единственную существующую сегодня супердержаву и «демократическую империю» - США, очевидно, ждет такая же судьба, и это исторически не изменимо.**

К сожалению, также очевидно, что **процесс «ухода империи США в историю» не будет ни тихим, ни мирным.**

А ведь, казалось, что **избежать исторической трагедии США, а, возможно, и всего человечества, вполне реально, достаточно только:**

- Не считать себя «единственной нации, которая имеет Божественное предназначение быть всегда великой, сильной и единственно правой во всех смыслах и сферах человеческого бытия, и иметь неоспоримое право - силой заставлять все остальные народы быть «счастливыми по-американски»;
- Отказаться от политики глобального доминирования;
- Убрать из Европы, Азии и Востока свои почти 500 военных баз, ядерные боеприпасы, объекты ПРО и т. д.;
- Не вмешиваться во внутренние дела других народов и государств;
- Не плодить и не поддерживать террористов, фашистов и «мягкую силу» групп влияния и национальных «пяток колонн» для свержения неугодных США политических и культурных систем;
- Строить новую архитектуру мира, основываясь не на законе конкуренции, который делает всех остальных врагами, а на законе кооперации, который только и может сосредоточить усилия всего человечества на проблемах его выживания и сохранения как царствующего на планете Земля биологического вида, и т.д.

Но Америка, также очевидно, делать так не хочет, не может, не умеет и не будет.

Сегодня, практически все население США живет в условиях устойчивой привычки к высокому уровню потребления, при том, что этот высокий уровень потребления обеспечивается ограблением Америкой всего мира и практически не связан с социальной ответственностью и необходимостью трудиться, а также с эффективным производительным трудом.

Более того, США, из состояния утраты своего мирового лидерства видят сегодня только один выход – через войну и победу в ней – любыми средствами.

ВТОРОЙ. Это значит, что война неизбежна и она для каждого государств и народа будет предполагать только такую альтернативу -

- или подчиниться США, отдать им все свои ресурсы, потенциалы и кровь и жизни своих людей, и – навсегда остаться их рабами – рабами «атлантической солидарности», то есть рабами Цивилизации Смерти;

- или – «изжить в себе раба», основываясь на собственных национальных ценностях, добиться собственного суверенитета и войти в стратегический союз с народами и государствами, которые вместе готовы и будут противостоять надвигающемуся призраку «американского либерального рабства», победят его совместными усилиями и станут основой Нового мира – как мира равноуважаемых миров Цивилизации Жизни.

ТРЕТИЙ. Сегодня, то есть в период, когда практически все основные развитые державы Европы, Азии и Латинской Америки состоят в рабской финансовой, информационной, политической и культурной зависимости от США –

только Россия и Турция имеют волю, мужество и силы начать своим примером процесс консолидации всех прогрессивных сил Человечества.

Я считаю, что этой задаче нам надо соответствовать и над этим трудиться.

ЧЕТВЕРТЫЙ. Необходимо определиться с приоритетами своей национальной стратегии.

Это значит, что предстоит решить – что же сегодня и в долгосрочной стратегической перспективе для Турции важнее –

А) иметь Россию в качестве реального стратегического партнера и союзника и, тем самым, уменьшать свою стратегическую зависимость от США и Западной Европы и становиться ключевым стратегическим игроком на Ближнем Востоке.

Мы убеждены, что именно так должна звучать новая парадигма (базовая схема) наших стратегических отношений.

Мы убеждены, что в этом варианте геостратегии – национальная безопасность Турции и России будут конструктивно сопрягаться, а их историческая судьба будет успешной.

Б) или, продолжать пытаться играть роль «местной США» и лезть во внутренние дела государств своего геополитического окружения, включая Россию.

Применительно к России это значит – Турция продолжает активную политику «пантюркизма», ищет, поддерживает и культивирует свои культурные и любые другие основы в качестве «плацдармов своего влияния на территориях Тывы, Калмыкии, Татарстана, Башкирии, Азербайджана и т. д.

Это практически означает, что Турция будет стремиться к ослаблению влияния России на ее же национальной территории, а, значит, выполнять военные задачи в интересах США – что делает наши добрые стратегические отношения невозможными.

В этом варианте геостратегии – национальная безопасность Турции и России будет взаимно неполноценной, так как вмешательство во внутренние дела соседа всегда приводит только к разрушению любых отношений с ним, а естественное отсутствие доверия сделает любые конъюнктурные договоренности государств зависимыми от внешних негативных влияний, а значит – ничтожными по их сути.

То есть существует вариант, когда новый «стратегический роман» России и Турции может и не состояться, а это было бы стратегической и исторической ошибкой.

ПЯТЫЙ. Необходима серьезная совместная работа экспертов по формированию общего поля понятий – понятийного языка всех наших переговорных процессов и политических обсуждений (и научного глоссария терминологии нашего экспертного общения) – так как сегодня Россия и Турция (как и США, Германия, Франция, Китай и др.) под теми же словами и категориями подразумевают совершенно разные смыслы.

Притом, что эта работа должна вестись не на уровне Министерств и ведомств, а на уровне экспертного сообщества и общественных объединений, и хорошо оплачиваться нашими государствами. Иначе все наши переговоры останутся диалогом глухих и слепых, а безопасность существования наших наций и народов будет уменьшаться.

ШЕСТОЙ. Теория войны постулирует – война есть естественная часть бытия Человечества и она перманентна.

Вооруженная борьба есть только вооруженная фаза войны.

**Войну можно закончить только –
НОВОЙ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭТИКОЙ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ДЕРЖАВ.**

Создание Новой Этики должно стать основной целью современного человеческого социума и основным содержанием (контентом) деятельности его политического и экспертного сообщества, а также работы деятелей духовного, культурного и информационного пространства.

Так почему бы нашему уважаемому Собранию не предложить Миру начать решение этой важнейшей стратегической этической задачи.

В целом.

1. Все категории феномена полной национальной стратегической субъектности применяются и используются в целях планирования и ведения войны.

2. Уровень понимания существа этих категорий руководителями государства, а также степень их теоретической разработанности и овладения искусством формирования таких аспектов политической практики (то есть наполнения их реальным содержанием и ресурсами), способность государства к управлению этими аспектами и понятиями, и к их применению - является показателем качества и уровня управления социумом, и дает возможность грамотно и реально управлять бытием государства, нации, страны и цивилизации, а, значит, увеличивает их шансы на победу в войне, что обеспечивает их выживание и историческую вечность.

3. Именно поэтому необходим наш диалог и его общий понятийный язык.

4. Важно осознать, что попытки поиска односторонних выгод и национальный эгоизм – всегда приводят к краху любые отношения.

Уважаемые коллеги!

В заключение позвольте еще раз концентрировано обозначить принципиальные основы новой парадигмы стратегических отношений Турции и России.

Некоторые стратегические и вечные Аксиомы современной геополитики:

- **Народы России –**
 - ✓ преодолели исторические и трагические искушения «коммунизмом» и «либерализмом»;
 - ✓ не желают быть «частью совокупного Запада»;
 - ✓ осознают свою собственную цивилизационную и стратегическую субъектность и самодостаточность;
 - ✓ осознают себя как основу Континента Евразия, как великую державу - слева от которой, на западе, находится Западная Европа, а справа, на востоке – Америка;
 - ✓ не хотят быть «полюсом силы»;
 - ✓ хотят быть собственным и уважаемым Миром среди равноуважаемых Миров.
- России не нужна никакая территория и ресурсы ни одного государства мира.
- Россия по своей инициативе не будет воевать ни с одним государством мира.
- Россия самодостаточна, ее невозможно ни завоевать, ни принудить к сдаче своих народов, пространств и исторических ценностей, никакими экономическими или военными средствами, ни из вне, ни изнутри.
- С ростом опасности и угрозы народы России все более сплачиваются и мобилизуются против врага, независимо от типа своей государственности, популярности или непопулярности власти – доказано Историей.
- Война с Россией означает неминуемую гибель государства–агрессора или их союзов.
- Союз с Россией есть гарантия развития, процветания и безопасности любого государства.

Турция может и должна иметь Россию в качестве реального стратегического партнера и союзника – и, тем самым, уменьшать свою стратегическую зависимость от США и Западной Европы и становиться ключевым стратегическим игроком на Ближнем Востоке.

Для этого, **наш дружеский совет Турции -**

(взятой из мудрой китайской традиции – «одно «надо» и пять «нельзя»)

Надо – выбрать Новый Путь и идти по нему!

Нельзя -

1. Нельзя метаться в текущих предпочтениях и сиюминутных выгодах.
2. Нельзя пытаться встраиваться в старые и заведомо ущербные элементы уходящей архитектуры мира.
3. Нельзя блокироваться с теми, кто будет использовать тебя в своих интересах, а это США и Англия.
4. Нельзя делать себя целью «попутного ядерного удара» при уничтожении военной и политической инфраструктуры НАТО.
5. Нельзя, жертвуя собою, укреплять рабство порочной «атлантической солидарности».

Мы убеждены, что в этом варианте геостратегии – национальная безопасность Турции и России могут и будут сопрягаться только конструктивно, а их историческая судьба будет взаимно успешной.

Поэтому – вперед, без страха и сомнений (!) – приступим вместе к строительству Нового мира, как мира взаимно-уважаемых миров.

Россия и Турция могут стать его основателями.

Благодарю за внимание