



# Кадетское письмо

№ 91. Буэнос-Айрес, март 2016

---

## Мировоззренческие конфликты

*Первоначально... у всех народов всех времен, их мировоззрение может быть только религиозным. (Хосе Ортега-и-Гассет. Одна интерпретация мировой истории.)*

*Конфликт (от лат. conflictus – столкновение) – столкновение разнонаправленных целей, интересов, позиций, мнений или взглядов субъектов взаимодействия, фиксируемых ими в жесткой форме. (Большая психологическая энциклопедия).*

После окончания Второй мировой войны, во всем мире возникли надежды на возможность утверждения долгого мира на Земле, ибо считалось, что повторение войн и вытекающих из них неисчислимых военных бедствий невозможно и недопустимо. С этой целью, в основном, и была создана Организация Объединённых Наций и новая международная система с ней связанная, в рамках которой все страны в неё вошедшие тогда были классифицированы, как «демократии».

Однако, уже через два года было заявлено, что наступает новый вид войны, **войны холодной**. Бернард Барух, советник президента США Гарри Трумэна, в своей речи перед палатой представителей штата Южная Каролина, впервые употребил официально это выражение 16 апреля 1947 года, хотя оно было уже около двух лет до этого возведено в статье Джорджа Оруэлла «Ты и атомная бомба», в британском еженедельнике «Трибьюн».

В рамках этой сорокалетней глобальной холодной войны, постоянно вспыхивали местные горячие войны, начиная с Корейской и кончая Афганистанской. Кроме этих местных ограниченных горячих войн, стали хронически иногда вспыхивать также и местные революции, почти всегда с ярлыком какого-нибудь цвета. Особенно сильно расхваливалась в свое время «революция красных гвоздик» в Португалии.

Конец холодной войны, после мальтийских соглашений в 1989 году, а затем и расчленения России, по швам намеченным красной революцией 1917 года, вызвал повторные надежды на наступление общего мира, без местных войн и без цветных революций. Однако, эти надежды снова оказались неоправданными. Местные войны вскоре

даже участвовали, иногда под вывеской самых разнообразных «коалиций» ad hoc, если не удавалось получить на них санкцию ООН. Затем пошел и своего рода «понос» цветных революций, начиная с оранжевой на Украине и кончая бесцветными, хотя и «весенними», революциями в арабском мире.

Сегодня поднимается вопрос, не находится ли человечество снова перед лицом новой большой войны, хотя на этот раз не горячей и не холодной, а войны нового типа, войны «гибридной». Возникают попытки теоретически описать этот третий вид войны, иногда со ссылками на русского белого эмигранта, скончавшегося в Аргентине, Е. Э. Месснера. Именно в рамках такой глобальной гибридной войны или «мятежевойны», согласно выражению Месснера, якобы и происходят сегодня все частные местные войны и отдельные цветные революции. Североамериканский политолог Самуэль Хантингтон предложил, почти одновременно с Месснером, классифицировать все эти местные войны и революции как частные проявления «столкновений цивилизаций». Хотя сам Хантингтон затем и пытался отказаться от этого своего меткого выражения, оно стало довольно популярным и широко употребляемым.

Однако очевидно, что не все современные цивилизации находятся в состоянии столкновения между собой. Кроме того, иногда столкновения происходят не между разными цивилизациями, а в рамках одной и той-же цивилизации, как, например, в наши дни в случае суннитов и шиитов, в рамках Ислама, а несколько веков тому назад между протестантами и римо-католиками, в рамках западноевропейской цивилизации. Причём, эти последние столкновения часто имели особенно жестокий характер, как, например, в случае Варфоломеевской ночи, когда за одну ночь накануне 24 августа 1572 года было убито больше людей, чем казнено за всё время царствования царя Ивана Грозного. Однако, несмотря на это, тогдашнего французского короля Карла IX на Западе считают «гуманным правителем», в то время, как имя его современника, русского царя Ивана Грозного (от слова «гроза»), на Западе было тенденциозно переименовано в «Ивана Ужасного», (от слова «ужас»: Ivan el Terrible, Ivan der Schreckliche). Да и другие религиозные войны в Западной Европе не очень соблюдали «человеческие права». Стоит лишь вспомнить «крестьянские войны» против Гусса, Тридцатилетнюю войну и многие другие подобные войны в Западной Европе. Например, в Тридцатилетней войне в Германии погибло более трети всего её населения, а в Баварии даже две трети.

Одновременно со всеми этими идеологическими попытками теоретического объяснения причин современных войн и революций, весьма часто прибегается и к употреблению понятия **геополитики**. Мол, в конечном итоге, подоплёкой всех этих конфликтов является лишь геополитика, то есть политические и экономические территориальные интересы и вожделения. Однако, история нам свидетельствует, что это не всегда так. Большинство войн и конфликтов в истории человечества нельзя объяснить исключительно только лишь геополитическими причинами.

Если обратиться к удобному историческому примеру Римской Империи, то мы видим разные отношения Рима к разным поместным цивилизациям, территории которых градуально включались в тогдашнюю глобальную греко-римскую цивилизацию. Если оставить в стороне местные войны Рима на Апеннинском полуострове за объединение Италии, а также и войны на территориях варваров, то мы видим, в хронологическом порядке, четыре разные цивилизации, с которыми по-разному столкнулся Древний Рим: Карфаген, Греция, Египет и Персия.

Несколько войн Рима с Карфагенской империей закончились в середине II века до Р. Х. частыми заклинаниями в Сенате цензора Римской Республики Катона Старшего: *Carthago delenda est* (Карфаген должен быть разрушен). И он был разрушен римлянами, а его территория вспахана плугом и посыпана солью. Так были ликвидированы и места детских жертвоприношений этой торговой цивилизации. Лишь затем этот город было заново основан, в согласии с римскими религиозными и правовыми традициями. Уже во времена Христианства, Карфаген стал столицей славной поместной Карфагенской Церкви,

прославившейся своими регулярными поместными церковными Соборами, выработавшими много до сих пор действительных церковных правил.

Почти одновременно Римом была завоевана и территория континентальной Греции, но ничто там не было разрушено и посыпано солью, а самые греки стали учителями римлян. Позже был завоеван и Египет, но там римляне тоже ничего не разрушали, хотя и не брали египтян в учителя своей аристократии. Правда, Юлий Цезарь заказал в Египте свой новый юлианский календарь, доселе действительный и в Русской Православной Церкви, с добавлениями Первого Вселенского Собора, касающимися Пасхального цикла. Также были частично заимствованы римской имперской администрацией и некоторые египетские административные технологии, следуя общей римской практике. Основанная Александром Великим, новая столица эллинистического Египта стала культурной столицей Римской империи, с её Библиотекой и Университетом. В Александрии был сделан перевод Ветхого Завета на греческий язык, а затем и создан новый христианский календарь, по поручению Первого Вселенского Собора.

С Персией Римская Империя воевала не мало, но значительных завоеваний персидских территорий ей не удалось сделать, за исключением отдельных периферийных персидских владений. Несмотря на это, в IV веке некоторые персидские религиозные верования стали проникать в Римскую Империю, особенно в римское военное сословие. Солнечный культ Митры, по-видимому связанный с Персией, даже завоевал себе сторонников среди высших кругов власти, что отразилось и в чеканке имперских монет.

Такое дифференцированное отношение к другим культурам можно наблюдать и в современную эпоху. Например, Англия относится совершенно иначе к разным бывшим частям её Империи. Легко заметить такое разное отношение в случаях Индии и США. Обе эти страны были колониями Англии, причем Индия гораздо дольше. Кроме того, владение Индией было предлогом для провозглашения Британской Империи, с соответствующим включением этого владения в титул королей Англии. Однако, на поверку сегодня оказывается, что США гораздо ближе Англии, во многих отношениях, чем Индия.

Дело заключается в том, что несмотря на современную принадлежность практически всех стран мира к одной общей глобальной цивилизации, не у всех этих стран имеются одинаковые **мировоззрения**. Это уже давно отметил английский историк Арнольд Тойнби, указывая, что все цивилизации имеют свои **«отличительные культуры»** или просто **«души»**. Тойнби считает, что **«западная цивилизация припёрла к стенке все другие современные цивилизации и запутала их в сетях своего собственного экономического и политического превосходства. Однако, она еще не лишила эти цивилизации их собственных отличительных культур. Как бы они не были понуждаемы, они еще могут считать своими свои собственные души»**. (Arnold J. Toynbee. Испанский перевод: Estudio de la Historia. Alianza Editorial. Madrid 1971. P. 30.)

Русский ученый Питирим Александрович Сорокин (1889 -1968), основоположник русской и североамериканской социологии, изгнанный из России в 1922 году, считает, что все цивилизации можно свести к **трём типам** или **трём «самым большим идеологическим сверхсистемам»**: идеациональной, идеалистической и чувственной. Эти три «сверхсистемы» определяются в зависимости от их отношения к **«конечной природе настоящей действительности и настоящей ценности»**, ибо **«проблема конечной природы настоящей действительности и настоящей ценности является крайней и самой общей проблемой мысли»**. Сорокин обращает внимание на то, что эти **мировоззренческие сверхсистемы** могут меняться в рамках одной и той-же цивилизации, в течение исторических процессов. Больше того, само по себе перечисление этих трёх систем указывает на их переменчивость, ибо на самом деле существуют только две системы, идеациональная и чувственная, по терминологии Сорокина, в том время как третья система является лишь промежуточной между ними.

Таким образом, одна и та же цивилизация меняет в течение истории свой мировоззренческий характер, а вследствие этого и свое отношение к другим цивилизациям.

Например, Сорокин указывает, что греческая цивилизация несколько раз меняла свой мировоззренческий характер. (Эта тема разбирается более подробно в моих статьях «*Закат североатлантической цивилизации?*», в «Русских тетрадах» № 9, от декабря 2011 года, и «*Аксиополитика ориентирует геополитику*», в «Русских тетрадах» № 15, от марта 1915 года). Западноевропейская цивилизация, сегодня уже североатлантическая, тоже подвергалась не раз, и дальше продолжает подвергаться, сильным мутациям своего мировоззрения и своего отношения к другим мировоззрениям, в том числе и по отношению к России и к её культуре. (См. мою статью «*Коренные противоречия западной цивилизации*», в «Русских тетрадах» № 5, от января 2009 года).

Значит, столкновения и войны, горячие, холодные и гибридные, в конечном итоге вызываются не цивилизациями, как таковыми, а их мировоззрениями, имеющими своим стержнем свою собственную шкалу ценностей, согласно Сорокину. Также и разные виды революций подбрасываются в другие страны не цивилизациями, а преобладающими в них в момент конфликта их мировоззренческими системами. Значит, все эти войны и революции являются лишь **отдельными моментами глобальных мировоззренческих конфликтов**, иногда длящихся веками. Например, конфликт Запада с Православным миром продолжается уже более восьми веков, начиная с вероломной измены лжекрестоносцев IV Похода, поварварски разграбивших в 1204 году Константинополь. Попытки подобных походов, с подобными же целями, продолжают с тех пор периодически плоть до наших дней, при неизменных поучениях, на тему очередных идеологических поветрий.

Окончательное или по-крайней мере категорическое преодоление подобных мировоззренческих конфликтов возможно лишь после глубоких **мировоззренческих мутаций**, по крайней мере в одной из находящихся в конфликте сторон. Простые переубеждения или описания преимуществ собственной стороны в таких случаях часто не только не помогают, но иногда даже могут еще больше озлоблять противостоящую сторону.

Однако, при анализе подобных исторических проблем нельзя упускать из виду, что все исторические процессы ограничены во времени, то есть все они когда-то кончаются, ибо каждый процесс имеет свой собственный временный пробег. Процессы иссякания мировоззрений тоже зависят и от их собственного содержания, и от их способности во время делать нужные корректуры своих собственных исторических курсов.

*И. Н. Андрушкевич*

## ВЫДЕРЖКИ ИЗ ПЕРЕПИСКИ

### **Приближение Папы Франциска к России началось в Аргентине**

Мне кажется, что Папа Франциск положительная личность. Как я Вам уже писал, по видимому, он хороший, искренний и скромный человек, хорошо образованный и в культурном отношении дисциплинированный. Судя по его последним заявлениям и выступлениям, он особенно озабочен двумя последствиями тлетворного влияния современных латиноамериканских «демократий» на их страны: общей повальной **коррупции и наркомании**.

При этом, нельзя забывать о его принадлежности к диаспоре (итальянской). Папа Франциск, раньше Хорхе Берголио, как и большинство жителей Аргентины, принадлежит к одной из её инмигрантских диаспор: его родители прибыли в Аргентину из Италии, из Туринской области. Для него и все другие диаспоры в Аргентине являются социально и психологически близкими. Он относился здесь к нашей Русской Церкви в диаспоре почти как к своей, ибо все диаспоры в странах Америки понимают друг друга. Я считаю, что бывший местный Митрополит Платон РПЦ является на самом деле предшественником сближения между Римом и Москвой. Ведь это сближение началось здесь у нас, в Буэнос-Айресе, между ним и сегодняшним Папой, когда сегодняшний Папа был римо-католическим архиепископом Буэнос-Айреса.

Когда в местном соборе РПЦ Московской Патриархии состоялось прощальное богослужение по поводу возвращения в Россию митрополита Платона, после его 25-летнего пребывания в Аргентине, служили 3 архиерея: сам митрополит Платон, епископ Иоанн РПЦЗ и митрополит черногорский и приморский Амфилохий, СПЦ, который тогда был в гостях в Аргентине. Позже подъехал и греческий епископ (сирийский был в отъезде). Храм был переполнен, хор пел хорошо. Я стоял впереди. Вдруг я увидел совсем сзади в храме кардинала Хорхе Берголио. Когда один иподиакон вышел из алтаря, я подошел к нему и сказал, что у входа стоит кардинал. Иподиакон сразу вернулся в алтарь и доложил это митрополиту Платону, который ему приказал предложить кардиналу войти в алтарь. Иподиакон подошел к кардиналу и проводил его в алтарь, по обычаю. Когда затем служили напутственный молебен митрополиту Платону, в центр храма вышли три епископа и стали на кафедру, кардинал тоже вышел из алтаря, и став перед иконостасом внимательно смотрел на наших епископов. Особенно внушительным был черногорский митрополит, высокий, с чёрными бровями и длинной седой бородой. Светило всемирной Православной Церкви, говорит в совершенстве на всех древних и на всех современных европейских языках, большой русофил и инициатор создания **Православного Союза от Цетинья до Владивостока**. Епископы и священники громко запели по церковно-славянски молитву о благоденствии русского народа «в Отечестве и в рассеянии сущего» и его «Христолюбивого воинства» (это формула 4-го века, св. Иоанна Златоуста: Церковь молится за тех воинов, которые любят Христа). А затем и **за Аргентину и за её воинство**. Кардинал слушал, как мне показалось, с удивлением. Я решил вывести его из недоумения и подошел к нему и тихо сказал: Простите монсеньор, наши Церкви в Аргентине всегда молятся не только за Россию, но также и за Аргентину и за её воинство.

Папа Франциск из Аргентины довольно иначе предрасположен к России, чем Папа Иоанн Павел из Польши. Кардинал Берголио часто оставался на общие трапезы после больших праздников в Соборе РПЦ МП в Буэнос-Айресе. Он письменно поддержал РПЦЗ перед аргентинским Министерством Юстиции, когда группа местных раскольников, по наущению, попыталась присвоить себе имущество РПЦЗ в Аргентине. Он предоставил РПЦЗ залы Католического университета для выставки русских икон в 2012 году. Кроме того, необходимо знать, что для любого латинского американца такой геополитический союз, какой заключил польский Папа с США, был бы практически невыносим. Также нельзя упускать из виду, что Папе Франциску уготовал путь во многих отношениях предыдущий немецкий Папа Бенедикт, мудро понявший, что итальянцу из Аргентины будет легче сделать в Ватикане то, что немцу из Германии было трудно.

Получилась интересная комбинация: Итальянский иезуит Антонио Поссевино предложил в 1582 году тогдашнему итальянскому Папе Григорию XIII (реформатору календаря) программу отчленения от России той её части, которая тогда была под польской оккупацией, с её одновременным включением в юрисдикцию Римской церкви. Он считал, что это затем могло привести и к обращению всей России в римо-католичество, ибо, как писал Поссевин, *«вера Московского государства зависела от этой части России, которая ныне под державою польского короля»*. Через три с половиной века, протестантский кайзер Германии Вильгельм приказал немецким войскам, проникнувшим на территорию Малороссийского края Россия, в результате успешной провокации революционеров, прибывших из Германии и США, содействовать реализации этой первоначально иезуитской мечты. Одновременно это было и осуществлением одной из главных военных целей Германии в Первой Мировой войне: *«Сокращение России до размеров Московского Государства, до времен Петра Великого»*. Эту военную цель ясно сформулировал сам Кайзер: *«Я желаю иметь соседкой Россию, раздробленную примерно на 4 – 5 групп: центральную Россию, Украину, юго-восточные соединения, Закавказье и Сибирь»*. (История дипломатии. Том второй. ОГИЗ, 1948. стр. 358). Именно в процессе этой войны тогда и была впервые провозглашена Украина, как «независимое государство», после чего её «гетман» был принят в личной аудиенции самим Кайзером.

Однако, еще через один век, другой Папа итальянского происхождения сегодня указывает, в Совместном заявлении с Патриархом Московским и всея Руси: *«Очевидно, что метод «униатизма» прежних веков, предполагающий приведение одной общины в единство с другой*

путем ее отрыва от своей Церкви, не является путем к восстановлению единства... Недопустимо использовать неподобающие средства для принуждения верующих к переходу из одной Церкви в другую, пренебрегая их религиозной свободой и их собственными традициями. Мы призваны воплощать в жизнь завет апостола Павла „*благовествовать не там, где уже было известно имя Христово, дабы не созидать на чужом основании,*» (Рим. 15:20).

Пути Господни неисповедимы, а посему и нельзя исключать возможности, что к таким эпохальным поворотам в истории была как-то косвенно причастна и Русская Эмиграция и Русская Диаспора.

## **Демократия является ширмой для разнообразных режимов**

Свободные выборы на всех уровнях на практике отнюдь не предохраняют от диктатур. Это подтверждено не только на примерах Гитлера и Муссолини (Гитлер пришел к власти через всеобщие свободные выборы), но также и на примерах латиноамериканских и африканских «демократий». Большинство правительств этих стран, получивших наибольшее количество голосов на выборах, часто бывают хуже других, и не только в смысле отстаивания «демократических свобод», как Вы пишете, но и в смысле обеспечения уровня жизни своих избирателей. Даже есть политологи, считающие, что сама по себе современная демократия является оружием капитализма, для экономической эксплуатации неколониальным путём.

Кроме того, в исторически первой в мире афинской демократии считали, что сами по себе выборы не являются демократическим методом, а лишь назначения по жребию. Также имеются и утверждения, что демократия была главной причиной гибели Афинской Республики. Я Вам рекомендую прочесть статью *«Первоначальная демократия»*, в РТ № 12. В ней анализируются два труда Аристотеля на эту тему: *«Политика»* и *«Конституция Афин»*. Аристотель написал этот последний труд после окончательного краха Афинской демократии, свидетелем какового он был. В нём он описывает все имевшие место в Афинах 13 конституционных реформ, за всю историю этого государства. Это очень сложное описание семисотлетних процессов можно максимально сократить так: От XV до XI века до Р. Х. в Афинах была монархия. В XI веке царь (василевс) Тесей к этой монархии добавил немного демократии. Это было хорошо, намекает Аристотель. В 594 году до Р. Х архонт Солон (южные славяне переводят этот титул как «князь») добавил еще немного демократии, главным образом в социальных аспектах. Это было еще лучше. В 508 году до Р. Х архонт Клисфен добавил еще больше демократии. Это уже было слишком. (Греческие мудрецы выдвинули тогда правило: **«ничего слишком»**), соответствующего нашему «хорошего понемногу»). А затем начался «демократический прогресс». Пока еще мог действовать Ареопаг (Сенат, т. е. Совет старейшин), еще как-то удавалось избегать катастрофу, как в случае морской победы у Саламины, в 480 году. Затем Ареопаг был де факто ликвидирован. Думали, что можно спасти эту «крайнюю демократию» назначением в её вожди пожизненного военного диктатора, генерала (стратега) Перикла, но катастрофа всё-равно неизбежно наступила. В 338 году Афинское Государство перестало навсегда существовать.

Испанский философ Ортега-и-Гассет утверждал, что современный термин «демократия» был взят на вооружение во время Второй Мировой войны, для объединения под одним общим именем английской монархии, североамериканской капиталистической олигархии и коммунистической диктатуры. Тогда было всемирно официально провозглашено, что **эти три режима** являются **«великими демократиями»**, которые совместно воюют против национал-социализма под этой **общей ширмой**, несмотря на их весьма разные политические режимы. (Значит, это была **гражданская война между разными идеологиями Западной цивилизации**, одной из каковых была оседлана и Россия). Много лет спустя, другой испанский философ, Хулиан Марияс утверждал, что в результате этого, все государства в мире объявили себя тоже демократиями (в том числе и Северная Корея). Таким образом, этот термин сам по себе перестал иметь конкретное значение, если он не сопровождается дополнительными пояснениями. В конституции США слово «демократия» ни разу не упоминается, а что касается выборов, то в этой конституции прямо указано, что **сам народ не в состоянии выбрать** президента США.

Вы пишете: *«Каждый новый президент превращается в своеобразный «винтик» большого механизма и вынужден «играть по правилам», установленным олигархической верхушкой»*.

Многие политологи считают, что именно эта «олигархическая верхушка», действующая тайно, является своего рода **коллективной диктатурой**. Именно эта олигархическая закулисная диктатура аннулировала де факто систему «сдержек и противовесов», провозглашенную графом Монтескье и предусмотренную учредителями конституции США, как и систему выборов президента, тоже ясно предусмотренную этой конституцией. Эта закулисная диктатура и создала партократическую систему, за спиной которой она скрывается. Лидер социал-демократической партии в России К. Николаев написал историческое исследование, опубликованные в журнале «Грани», о том, как партийные боссы разных партий в России собирались тайно на разных квартирах, чтобы подготовить Катастрофу 1917 года, распределяя между собой роли своих выступлений в Думе, на основании инструкций, полученных ими в разных ложах.

Римский сенатор и философ Цицерон хорошо знал, что хотел сказать, когда указывал: *«Я даю свободу народу для того, чтобы **достойные** имели и осуществляли авторитет. Чтобы свобода существовала на деле, а не на словах, она должна быть доверена славнейшим учреждениям, она должна уступать **авторитету первейших**»* (Законы, III, 28, 38, 25).

## Экономический волюнтаризм

Когда 1000-летний дом исторической России так разобрали и размотали, восстановление может длиться столько же лет, сколько и сам экономический волюнтаризм. Это я слышал по ТВ в конце 1989 года в Белграде, от одного видного старого сербского профессора философии, бывшего коммуниста. Он сказал, что после краха 70-летнего коммунизма, России понадобится тоже 70 лет на возрождение, чтобы вернуться на уровень 1914 года. К сожалению, философ и бывший коммунист не уточнил этот уровень России в 1914 году, ибо, как идеолог и бывший словоблюд (хотя затем очевидно опомнившийся), он не привык пользоваться статистикой.

Статистика России 1914 года и предыдущих двадцати трёх лет царствования Царя мученика Николая Второго гласит:

**1. Минимальная месячная зарплата:** 20 золотых рублей, при золотом обеспечении денег в обращении на 110%. Это 15,5 грамм золота, т. е. пол тройской унции (31,1 грамма), стоимостью около **600 современных долларов**, т. е. около 40.000 современных рублей. (Эти цифры дают информацию не только о эволюции минимального жизненного уровня, но также о эволюции стоимости рубля).

**2. Безработица:** Практически ноль.

**3. Инфляция:** Практически ноль.

**4. Демографический рост:** Первое место в мире.

**5. Экономический рост:** Второе место в мире.

**6. Рост сети железнодорожных путей:** Первое место в мире.

## Идеология и бюрократия

О бюрократии в прошлом веке писал всемирно известный экономист и специалист по организации предприятий Питер Друкер. Сильно упрощая, он утверждал, что любое дело кажется более впечатляющим и даже лучшим, если его расширить. Для этого необходимо в первую очередь увеличить персонал. Например, добавить добавочное управление. Со временем, приходится создавать главное управление, над рядом управлений. По мере того, как структура разрастается, все управляющие требуют себе секретарш. Им надо платить и делать расчёты жалованья, значит нужно создавать и отдел кадров. Отдел кадров должен хранить все счета и расписки этих кадров, значит нужен архив и архивариус, и т. д. Это и есть ракообразный рост, превращающий любую структуру в не функциональную, а в паразитарную, пробег которой ограничен запасом средств и сил у его жертв. Посему, успешные предприятия должны с самого начала **четко ограничивать свои планы и намерения**, исходя из своих реальных возможностей, а не фантазировать о максимальных возможностях. Есть хорошая сербская поговорка, по-видимому унаследованная из богатой славянской сокровищницы народной мудрости: **«Больше ништа, него ништа»**. Лучше что-нибудь, чем ничто.

Идеологии являются **коктейлем утопий**, иногда фантастических, коктейлем требующим большой мобилизации сил, возможной лишь с помощью палки (как это делали коммунисты и фашисты) или с помощью денег. Однако, для этого, нужно иметь печатный станок для денег.

## Надстройка из двух обществ

Известный итальянский коммунистический теоретик (который сегодня тайно владеет умами многих западных лидеров) Антонио Грамши выдвинул интересную теорию «**двух обществ**», которая помогает понять не только идеологию, но также и внутренние процессы в разных государствах: гражданского общества и политического общества.

**Гражданское общество** это «*совокупность организаций, называемых частными, которые соответствуют функциям гегемонии над всем обществом*», писал Грамши. Это совокупность организаций, которые создают, творят **общие мышления и общие чувства** в народе, которые имеют **интеллектуальную гегемонию** в обществе. Одним из таких организаций является Церковь. (Христианская или любая иная). **Политическое общество** это лишь совокупность организаций, которые занимаются прямыми принудительными функциями в обществе, с помощью **юридических, политических и военных аппаратов власти**, в согласии с ориентацией, исходящей от гражданского общества.

Оба этих общества составляют совместно **надстройку**. В нормальных условиях они солидарны, говорит Грамши. Кризис наступает тогда, когда между ними происходит раскол, когда политическая власть и интеллектуальная гегемония начинают противостоять друг другу.

В православных странах, Законом Императора Юстиниана, было установлено разделение между Церковью и Государством в «доброй симфонии», что Грамши называет «солидарностью». В протестантских государствах, политическое общество подчиняет себе Церковь, как и сегодня в Англии. Это в науке принято называть «цезаропапизмом». Коммунистические государства следовали в этом отношении протестантским, лишь более грубо. Затем они захотели слить в одну амальгаму оба общества. В католических странах стремились с XI века к подчинению государства Церковью. Сегодня это частично сохраняется в некоторых мусульманских странах и в Израиле. Это «папоцезаризм».

Мне кажется, что ввиду провала на Западе «папоцезаризма», некоторые светлые умы Римокатолической Церкви стремятся отойти от него, но не к «цезаропапизму», а к православной симфонии. Первым в этом направлении пошел, осторожно, папа Бенедикт XVI.

### **Кадетское письмо № 91. Буэнос-Айрес, март 2016 г. XXI год издания.**

Кадетский бюллетень, основан в 1955 году А. Г. Денисенко, кадетом VII выпуска Крымского кадетского корпуса. Не издавался с 1961 года. С 1995 года выходит под новой нумерацией.

**Издатель и редактор:** Игорь Андрушкевич, <http://i-n-andruskiewitsch.blogspot.com.ar/>

Выходит на правах рукописи. При использовании материалов, ссылка на источник обязательна. **Электронный адрес:** kadetpismo@hotmail.com