

# ПЕТЕРБУРГСКОЕ КАДЕТСТВО



№ 4 (39) июль 2011 г

ЭЛЕКТРОННЫЙ ВЫПУСК

ГОРОДСКАЯ НЕЗАВИСИМАЯ ГАЗЕТА



## Надуманная заочная ДИСКУССИЯ (кадетское воспитание ИЛИ кадетское образование)

Открывает дискуссию... Лев Толстой!

Сайт, на котором идет дискуссия, приводит мысли великого писателя, изложенные в его работе «Воспитание и образование» ПСС т.16.

Складывается впечатление, что некоторые участники дискуссии только обратили внимание на форму высказываний Толстого, не усвоив содержание и не допуская мысли о том, что Толстой обладал и великолепным чувством юмора. Достаточно сослаться на такую фразу: «Педагоги никогда не признают различия между образованием и воспитанием, а между тем не в состоянии выразить свои мысли иначе, как употребляя слово образование, воспитание, обучение или преподавание.» Далее Толстой излагает четыре причины «такого ненормального явления, как воспитание»:

1. Желания родителей,
2. Религия,
3. Потребности правительств,
4. Потребности общества

Причины настолько существенны, что можно принять оценку Толстым воспитания как «ненормального» явления только как иронию писателя, все творчество которого уделяет огромное место вопросам воспитания, тесно связывая его с образованием.

Вступая в эту дискуссию, постараюсь не часто ссылаться на других ее участников. Знаю, что среди них – специалисты с великолепным педагогическим образованием, с большим опытом работы и опытом нескольких лет обучения в кадетских образовательных учреждениях (как это теперь официально называется).

Критикуя других, помню о том, что мои коллеги тоже будут критиковать, за что только можно поблагодарить. Говорить о воспитании и образовании мне помогает университетское педагогическое образование и достаточно серьезный опыт работы (после военной службы) школьным учителем истории и географии, классным руководителем и научным руководителем 46 экспедиций со школьниками и студентами. А также многолетняя работа в Совете попечителей и Благотворительном фонде Санкт-Петербургского суворовского училища. Я не имею опыта обучения в суворовском или нахимовском училище, но еще до Великой Отечественной войны учился в 8-й ленинградской специальной артиллерийской школе, после окончания 9 класса которой проходил «стажировку» на Ленинградском фронте, где стал инвалидом, а затем окончил 4-ю московскую спецартшколу.



Говорю сразу, что участвуя в дискуссии, буду утверждать, что образование и воспитание, в том числе и кадетское, не просто тесно связаны друг с другом, но являются единым процессом. Буду утверждать, что имеют право на свою деятельность как суворовские и нахимовские училища Министерства обороны и других силовых министерств, так и кадетские учреждения (типа довоенных спецшкол) – кадетские корпуса, кадетские школы и классы Министерства образования.



Одним из наших ведущих теоретиков и практиков кадетского образования и воспитания является кандидат политических наук, доцент, генерал-майор **ВЛАДИМИРОВ Александр Иванович**. Он считает, что нельзя и даже опасно отделять кадетское образование от воспитания и при этом отдавать приоритет проблемам воспитания, что «эти проблемы будут решаться автоматически в рамках системы кадетского образования», так как органически присущи ему.

Валерий Баринов (Казанское СВУ) считает, что Федеральные законы сочиняют «вчерашие троечники, посредственно окончившие педВУЗы». Я позволю себе добавить, что и сегодня управляют образованием люди, далекие от школы вообще, и от кадетства в частности: из двадцати руководителей Министерства образования и науки (Министр, заместители, руководители департаментов), только двое – Игорь **РЕМОРЕНКО** и Елена **НИЗНЕНКО** немного преподавали в провинциальной школе, Министр **Андрей ФУРСЕНКО** вообще никогда, никакого отношения к школе не имел. Проблемы кадетства для их всех

просто не существовали и не существуют. В истории России никогда не было такого малограмотного в вопросах образования министерства как нынешнее Министерство образования и науки.

Хочу остановиться на одном довольно болезненном вопросе, который затронут и в дискуссии. Что такое кадеты и кадетство? (После выхода известного сериала, я стал часто употреблять это слово и назвал свою газету «Петербургское кадетство»)

Говорят, что кадетские корпуса должны находиться в военном ведомстве (В. Баринов). Это совсем не обязательно. Министерство обороны сегодня делает все возможное и невозможное, для того чтобы или ликвидировать свои суворовские, нахимовское училища и кадетские корпуса, или превратить их в обычные детские дома-интернаты без строя, без военной формы, без обучения основам военного дела, без офицеров-воспитателей и кадетского воспитания, без офицеров-преподавателей, без лагерных сборов. В то же время в рамках Министерства образования и науки работает много кадетских корпусов, кадетских школ и классов, среди которых (даже вопреки своему министерству) есть не мало таких, которые сохраняют и развивают суворовско-нахимовскую школу обучения и воспитания.



Приведу такой пример: когда проходишь через КПП Московского казачьего кадетского корпуса им. М.Шолохова и вступаешь на территорию корпуса, сразу ощущаешь себя, как будто попал в дореформенное суворовское училище Министерства обороны: военная форма кадет, военная форма офицеров, в военной форме начальник корпуса полковник Шпиньков Михаил Данилович. Строевые занятия, строевая песня, в том числе и лихая казачья песня, хождение в строю по всей обширной территории корпуса. Причем, у ребят в строю, отнюдь не замученный вид, они гордятся своей сплоченностью, настоящим кадетским братством, своей военной формой, строевой песней, четким строевым шагом. Они понимают, что строевая подготовка вместе с физической подготовкой делают из них особенно красивых подтянутых, стройных парней. И готовы заниматься строем даже тогда, когда идут одни, без старших, в столовую, в клуб, в спортзал. Корнем слова стройный,

является «СТРОЙ». Кому из ребят не хочется быть стройным?!.. А Министр обороны называет это «шагистикой».



Мне пока не удалось побывать в Новосибирске и повстречаться с генералом кадетских корпусов Николаем Вальдемаровичем Бордюгом, но то, что я читаю, вижу на фото и видео, что рассказывают сибиряки, впечатляет и создает уверенность в том, что суворовская школа жива и будет жить!

Да, некоторые господа, окончившие СВУ и считающие себя военными аристократами, иногда презрительно называют сибирские войска генерала Бордюга «ряжеными». Крайне высокомерно они относятся и к созданным до Великой Отечественной войны спецшколам и спецшкольникам, хотя в последнее время в официальных документах и в средствах массовой информации стали причислять спецшкольников к кадетскому братству. Кадетские союзы и сообщества стали принимать в свои ряды стариков-«спецшкольников». Старики обидчивы, они считают, что российское кадетство возродилось в нашей стране не в 1943 году, когда были созданы суворовские и нахимовские училища, а гораздо раньше – в 1937 году с созданием специальных военных школ. Недавно я поместил в своей газете «Петербургское кадетство» целую полосу, посвященную очень интересному кадетскому биографическому справочнику и его автору Сергею Даркову (Ленинградское СВУ). Не стал я вычеркивать и обидные слова: «... сейчас к кадетам причисляют даже воспитанников подготовительных и спецучилищ...». Удивительно, что автор справочника, поместивший 4300 биографий кадет, начиная с 1701 года, не заинтересовался биографиями спецшкольников, которые не только получили отличное общее, начальное военное образование и патриотическое воспитание, но и будучи еще несовершеннолетними, добровольно участвовали целыми мальчишескими подразделениями в сражениях на фронтах Великой Отечественной войны, тысячи парней отдали свои молодые жизни за Родину. А те, кто уцелели из-за ранений и контузий, не только много лет были постоянными клиентами различных лечебных заведений, но и старались принимать самое активное участие в кадетском образовании и воспитании.

Сегодня некоторые господа пытаются по-барски лишить этих седых мальчишек права называть себя кадетами. Они не знают или не хотят

знать, что спецшкольники, рискуя быть наказанными, называли себя кадетами тогда, когда этих господ еще и на свете не было.

В 1941 году «потешные войска» Наркомпроса, как их иногда называли, решительно потребовали использовать их военные знания и отправить на фронт. В тяжелую минуту для страны власти пошли на это, разрешили мальчишкам добровольно вступить в армию народного ополчения. И только после первых побед над фашистами всех несовершеннолетних отправили с фронта доучиваться. Многих уже не было в живых! Много лет запрещалось даже упоминать в СМИ о целых подразделениях мальчишек, участвовавших в боях на фронте. В 1965 году я вел телевизионный репортаж с военного парада на Дворцовой площади. В дополнение к ранее утвержденному тексту репортажа, я, во время прохождения перед трибуной суворовцев, сказал о том, что 1-го мая 1941 года мы, ленинградские спецшкольники так же маршировали, как полноправные участники военного парада, а через два месяца уже отправились добровольцами на фронт, где воевали целыми мальчишескими подразделениями. Командующий войсками

Ленинградского военного округа генерал Сергей Леонидович СОКОЛОВ поблагодарил меня за этот репортаж, а заведующий отделом Ленинградского обкома КПСС Эдмунд Михайлович ПАВЛОВ пообещал за это наказать (а еще за то, что «развел культ командующего, подробно рассказал о его военной службе. Генерал прошел все офицерские ступеньки от командира взвода до командующего войсками нашего округа. Я горжусь тем, что первым подробно рассказал по телевидению об этом замечательном человеке, который продолжал успешно служить Родине и завершил службу Маршалом Советского Союза на посту Министра обороны СССР.



Сергей Леонидович  
СОКОЛОВ

Передо мной письмо в редакцию от председателя Союза ветеранов специальных артиллерийских школ и подготовительных училищ полковника в отставке Сергея Золотарева:

«Уважаемый Владимир Александрович!

Обращаюсь к Вам с уверенностью, что Вы разделите со мной озабоченность недооценкой, а часто и замалчиванием в средствах

массовой информации, в высказываниях отдельных деятелей кадетского движения той роли, которую сыграли специальные артиллерийские школы (САШ) и артиллерийские подготовительные училища (АПУ) в воспитании и начальной военной подготовке юношей. В частности, Сергей Дарков в газете «Петербургское кадетство» (№ 2-3, май 2011 года) ставит под сомнение принадлежность к кадетам воспитанников САШ и АПУ...

...Есть и другие примеры непонимания или намеренного искажения истории кадетского обучения в нашей стране, особенно в советский период...

...Воспитывать подрастающее поколение нужно на лучших героических примерах предыдущих поколений...

...Многие даже не знают, что специальные артиллерийские школы за девять лет своего существования подготовили тридцать тысяч будущих офицеров, из них двадцать тысяч юношей были участниками Великой Отечественной войны. Многие из них занимали различные командные должности – от командиров взводов до командиров полков.

Около сорока процентов из них погибли на фронте.

24 воспитанника спецартшкол стали Героями Советского Союза...»

Сейчас, иногда, спорят по поводу кадетских школ и классов в общей системе образования, ссылаются на высказывания авторитетных лиц, которые говорят о том, что кадетство может быть только в рамках военного ведомства. Жизнь показала, что это не верно. Думаю, что в стране должна быть такая система, как теперь говорят, «довузовского военного образования»:

#### **I МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ:**

1. **ПАЖЕСКИЙ КОРПУС**  
(подготовка мальчиков для военно-государственной службы, службы в международных органах, участие пажей в городских торжественных мероприятиях, подготовка к поступлению в МГИМО и другие специальные учебные заведения, льготы при поступлении).



2. **СУВОРОВСКИЕ И НАХИМОВСКИЕ УЧИЛИЩА** (обучение по СПЕЦИАЛЬНОЙ общеобразовательной программе, строевая подготовка, начальная тактическая, огневая, автомобильная, медицинская, уставы, служба наряда, лагерные сборы - 1-2 месяца, специальная физическая и спортивная подготовка. Для

нахимовцев также: специальная военно-морская подготовка и участие в морских походах на судах ВМФ. Льготы при поступлении в военные и военно-морские вузы.)



В этих образовательных учреждениях должны быть все атрибуты воинской части (Знамя, военный оркестр, торжественные построения личного состава, участие в военных парадах вместе с войсками гарнизона, военная форма: парадная, повседневная и полевая, погоны на плечах, а не на рукаве, как это пытаются теперь внедрить, офицеры-воспитатели, преподаватели в военной форме (без погон, в случае отсутствия воинского звания), служба нарядом. Штатная категория начальников училищ генерал-майор, контр-адмирал, остальные соответственно)

II МВД, ФСБ, МЧС – аналогично Министерству обороны РФ

III МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ (считаю, что надо пойти проверенным путем, создав министерство образования и просвещения, а не министерство образования и науки, как сейчас):

1. ПРЕЗИДЕНТСКИЕ КАДЕТСКИЕ УЧИЛИЩА (без военного статуса, по типу существующего оренбургского училища, для начальной подготовки мальчиков к государственной службе, с дальнейшим обучением в соответствующих вузах. Льготы при поступлении)
2. ПАНСИОНЫ ДЛЯ ДЕВОЧЕК (по типу Московского пансиона воспитанниц МО РФ, без военного статуса, с использованием богатого опыта старых российских институтов благородных девиц. Льготы при поступлении в



пансион для дочерей лиц, имеющих большие заслуги перед Россией. Льготы для выпускниц пансионатов.)

3. **КАДЕТСКИЕ КОРПУСА (специальные общеобразовательные программы, полувоенный статус, начальная военная подготовка, особая военная форма кадет, воспитателей и преподавателей, участие в военных парадах, представительства на торжественных собраниях и заседаниях, проживание в интернате, военный лагерь, не менее одного месяца.)**
4. **КАДЕТСКИЕ ШКОЛЫ И КЛАССЫ (полувоенный статус, особая кадетская форма, специальные кадетские звания, проживание дома, летний лагерь на 1-2 месяца, участие в торжественных мероприятиях.)**



---

## О КАДЕТСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

Василий Кузьмич ЛЕВЧЕНКО (Казанское СВУ) почему-то считает, что не может быть кадетского образования, а может быть только кадетское воспитание. Он пишет:

«Но, даже, уважая Даля, нельзя не возразить и ему на следующее его определение: “образованный человек – приличный в обществе, знающий светские обычаи” – ДА ТОТ ЛИ МЫ ВСЕ ИМЕЕМ В ВИДУ “свет”, то ли “общество”? И ту ли “Элиту”?»

После этого г. Левченко приводит цитату А.Терехова (СПб, 1889 г.) о том, что все выдающиеся военные люди “были личности беспокойные, упрямые и имевшие постоянные столкновения.”

Я понимаю, почему он приводит именно эту цитату, но весь мой многолетний опыт знакомства с действительно выдающимися военными людьми говорит о другом.





*Генерал армии В.С. Бобрышев и другие на трибуне СВУ*

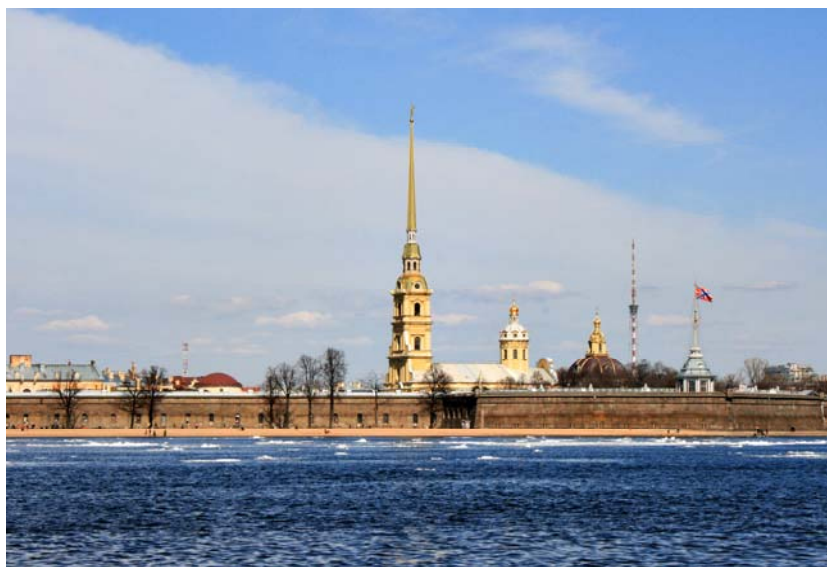
Мой родственник - выдающийся ученый, военный деятель, педагог, профессор, генерал-полковник Р. был, прежде всего, прекрасно воспитанным человеком, приличным в обществе, знающий светские (и советские) обычаи. Как и все люди, а не только выдающиеся военные люди, он, конечно, был человеком беспокойным, упрямым, имел столкновения... Но это не мешало ему сохранять выдержку, толерантность и умение терпеливо и спокойно принимать любые решения.

Нельзя не высказаться в защиту определения Даля:

- Во-первых, сейчас, как и в старой России, под словом «свет», светское общество, имелось и имеется ввиду, не сугубо аристократическое общество, а, прежде всего, общество ПРИЛИЧНЫХ, ВОСПИТАННЫХ, ОБРАЗОВАННЫХ людей, не только знающих обычаи общества, но и ПРИМЕНЯЮЩИХ эти обычаи, и, конечно, не допускающих применения в обществе, так называемых «уличных», «хулиганских» обычаев. Поэтому, одна из важнейших задач кадетского образования, обучения и воспитания - это подготовка ОБРАЗОВАННЫХ, ПРИЛИЧНЫХ В ОБЩЕСТВЕ, ЗНАЮЩИХ СВЕТСКИЕ ОБЫЧАИ людей. Что такое «элита»? Словари определяют это английское-латинское-французское слово, как избранный, лучший. Есть два варианта - 1) ценностный - обладание более высоким интеллектом, талантом, способностями, компетентностью. 2) факт обладания реальной властью, влиянием богатством, ловкостью. Бывает формальная и неформальная элита в этом значении, причем, зачастую, неформальная элита может обладать большим влиянием, чем формальная. Бывает политическая элита, научная, военная, финансовая, творческая и т.д. Чем же г. Левченко не понравилось это слово «элита»? Несмотря на то, что у нас чаще под термином элита используется второй вариант значения этого слова, вопросы подготовки суворовцев к вступлению в элиту общества, конечно, должны быть

ориентированы на первый вариант. Без постоянного воспроизводства настоящей элиты первого варианта, не будет возможности сохранить достигнутое качество и значение элиты, т.к. элита имеет тенденцию перерождаться в номенклатурную, с подавлением передовых идей и решений.

Я решительно возражаю против трактовки терминов «светское общество», «светское воспитание», и «воспитание элиты» с оттенком пренебрежения и даже классовой враждебности. Это явно звучит у некоторых участников дискуссии. Поскольку они считают себя петербуржцами (а петербуржцы, обычно, считаются принадлежащими к элите общества по определению), даже позволяют себе обижаться, когда их называют «питерцами» (петербуржец никогда на это не обидится), то следует знать и понимать, что петербуржец – это приличный, хорошо воспитанный человек, который уважает и соблюдает обычаи и традиции великого города – культурной столицы России.



Нельзя не ответить и на попытку иронизировать над понятиями «свет» и «светское общество». Неужели кандидат военных наук, который в силу своей ученой степени, своего суворовского образования и воспитания, звания и служебного положения принадлежит к элите, к светскому обществу, не знает что это такое? Не знает, что это устойчивая общность людей, регулярно общающихся и формирующих общественное мнение данного общества. Словари дают и определение понятию «высший свет», как синоним понятия «элита». Видимо, г. Левченко пытается внести в дискуссию о кадетском образовании и воспитании свои «классовые» представления о целях воспитания суворовцев. Очень интересно оценивает понятие «светское общество» преподаватель Академии изящных искусств госпожа Ольга ФИАЛКО в своей интернет-статье (20.07.2010г.): «под словом “свет” подразумевается интеллигентное, привилегированное благовоспитанное общество в какой-либо более или менее цивилизованной стране. Свет состоит из людей, отличающихся своим умом, ученостью, каким-нибудь талантом, природными достоинствами, или достоинствами, приобретенными посредством цивилизации, наконец, вежливостью и приличием. Быть названным “светским человеком” – значит получить похвалу. Знать светское обращение – значит уметь пленять всеми родами прекрасных качеств:

вежливостью, обходительностью, самообладанием, спокойствием, деликатностью, приветливостью, великодушием и т.п.» Госпожа ФИАЛКО подробно останавливается на вопросе умения не открывать в светском обществе негативные черты своего характера, негативные черты собственной жизни, соблюдать этикет, который предписывает самообладание, полнейшую учтивость и уважение к мнению другого, хотя бы с этим мнением внутренне и нельзя было согласиться.

В светском обществе нет ничего такого, что нельзя было бы приобрести при старании и внимательности. Так, неужели, призыв воспитывать у суворовцев качества светского человека, элиты, может быть осужден нами? Неужели, кто-то может возражать против этих качеств? Другое дело, что это очень трудная задача, решение которой в суворовском училище только закладывает начало их выработки, далее решается в течение всей жизни и не имеет пределов!

Один из участников дискуссии считает, что декларируемая подготовка суворовцев к государственной службе (военной или гражданской) – это “есть ничто иное, как введение в заблуждение самих обучаемых и их родителей... Понятно, что НИКАКОЙ государственной выпускник кадетского корпуса не получит после окончания оногo”. Это глубокое заблуждение. Если выпускник СВУ поступает в один из военных вузов или идет служить в армию, то это уже государственная военная служба и от него самого зависит дальнейшая военная карьера. Если же он поступает в гражданский вуз, то получаемое там высшее образование в сочетании с полученными ранее в суворовском училище или кадетском корпусе умениями и навыками, в сочетании с полученными кадетским воспитанием и образованием, он становится желанным кандидатом и для гражданской государственной службы. Особенно ценным является воспитание в нем умения командовать и умение подчиняться, умение жить и работать в коллективе.

Сегодня в России на военной и гражданской государственной службе очень много лиц, окончивших в свое время суворовские и нахимовское училища и кадетские корпуса. Это офицеры, генералы и адмиралы на самых высоких военных должностях. Это высшие гражданские чиновники, члены правительства, депутаты всех уровней, губернаторы и др.

*На фото:  
суворовец – губернатор Тверской области  
Герой России Андрей Владимирович  
ШЕВЕЛЕВ*



Очень интересные, очень категоричные и очень спорные суждения о воспитании кадет представил в дискуссии Сергей АФОНСКИЙ (Казанское СВУ). он категорически заявляет: «нет и быть не может кадетского образования.» Доказывает это тем, что все кадетские образовательные учреждения «строят свою программу обучения по гос.стандарту с прибавлением предметов дополнительного образования.» Если это констатация факта, то приемлемо. Но для того и нужна дискуссия, чтобы найти путь к улучшению существующего положения.

Я думаю, что именно кадетское образование содержит в себе общее образование, кадетское обучение и кадетское воспитание. Причем, эти составные части кадетского образования действуют в рамках единого целого в органическом соединении. Стандарты, даже государственные, не приемлемы для кадетского образования. Для суворовских, нахимовского училищ и кадетских корпусов Министерства Обороны РФ должно быть предоставлено право их педагогическим советам вместе с военными специалистами менять программы в соответствии с конкретным профилем данного учебного заведения. При этом не надо бояться уменьшать объем преподавания некоторых общеобразовательных предметов за счет расширения необходимых для кадетского образования дисциплин. Безусловно, прав Министр Обороны РФ, заявивший 23 апреля 2011 года о необходимости изучения кадетами минимум двух иностранных языков, серьезного изучения информатики и усиления программы физической подготовки. За счет чего? Только не за счет строевой, огневой, тактической и другой военной подготовки, как это навязывают некоторые непрофессиональные дамы из Министерства!

Значит за счет изменения общеобразовательных стандартов?! Ведь, скажем, в хореографических учебных заведениях никому не приходит в голову, за счет соблюдения государственных стандартов общего образования, сокращать специальную подготовку будущих артистов балета, которые, кстати, в большинстве являются образованными, культурными и прекрасно воспитанными людьми. Можно и нужно много говорить о культурном воспитании суворовцев, которое далеко от совершенства. Да, есть плановые уроки, на которых ребят обучают некоторым правилам этикета, танцам, пению. Но, во-первых, давно отменили некоторые атрибуты культурного воспитания, правилам этикета учат, но не всегда обращают внимание на их выполнение. Мало уделяется внимания выработке художественного вкуса в музыке, живописи, архитектуре, в литературе... В училищах и корпусах серьезное внимание уделялось работе кружков и секций, за время учебы ребята посещали все основные театры и музеи. Почти во всех петербургских «кадетках» проводились симфонические концерты популярной классической музыки, библиотеки устраивали встречи с писателями и поэтами.



*Монолог Эгмонта  
с симфоническим оркестром*

Сейчас многое пришлось отменить. Причина, в основном, сводится к тому, что мальчишкам просто нет возможности посещать все это. Богатейшие возможности культурной столицы не используются. А ведь это, фактически, может быть вторым образованием. Сократилось время даже для спорта: в часы спортивно-массовой работы и в личное время ребята зубрят ответы на вопросы ЕГЭ, а преподаватели, получив хорошую прибавку к зарплате (хорошо, конечно), стараются своим трудом оправдать эту высокую зарплату и гоняются за своими учениками, чтобы любой ценой добиться хороших показателей успеваемости. ЕГЭ и задача тратить максимум времени на обучение по гостандартам заметно снижает общий уровень кадетского образования, что негативно отражается на военных навыках и умениях, на культурной и физической подготовке. г. Сергей АФОНСКИЙ прав, говоря, что не каждый корпус или класс может организовать практическое выполнение стрельб или провести сорокапятисуточный сбор. Если говорить о «кадетках» Министерства обороны, то его все 19 учебных заведений имеют такие возможности, а кадетским школам Министерства образования совсем не обязательно иметь полный набор таких дел, каждый из них может иметь свое направление военизированного обучения. Я познакомился, например, с работой школьного класса МЧС в одной из колпинских школ. В этом классе есть все атрибуты кадетства, а специальные дополнительные программы предусматривают ознакомление с задачами МЧС. г. Сергей АФОНСКИЙ пишет, что “не надо забивать мозги детям массой дополнительных предметов”. Я думаю, что сегодня забивают мозги детям массой не очень нужных для них сведений по основным предметам общеобразовательных программ. Любые жесткие стандарты губительны для образования, обучения и воспитания. Конечно, само кадетское

воспитание и образование идет не только от кадетской школы, но и от семьи, коллектива и государства. Нельзя называть кадетское воспитание системой мероприятий, как об это пишут некоторые участники дискуссии. Кадетское воспитание – это система всей жизни кадета, его образования и специального обучения... И уж совсем нельзя навязывать ЕДИНЫЕ для всех учебных заведений требования. Не понятно почему нельзя создать систему воспитания в рамках кадетского класса, например, отдавая право на это только школе или корпусу в целом, да и то с оговорками. г. Сергей АФОНСКИЙ совершенно правильно, на мой взгляд, понимает, СИСТЕМУ КАДЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ как совокупность образовательных учреждений, объединенных целями и задачами кадетского воспитания и кадетского обучения. Вот и договорились – и у господина АФОНСКОГО кадетское воспитание и кадетское обучение составляют систему кадетского образования. Зачем же тогда утверждать, что кадетского образования вообще не существует? Если мешают в чем-то государственные стандарты, то надо потеснить любые стандарты.

Возражая Сергею АФОНСКОМУ, подчеркиваю, что кадетские образовательные учреждения могут быть не только военными в рамках силовых министерств, но и невоенными. При этом ничего страшного нет в том, что они по существу будут школами по интересам. Если подумать, то суворовские, нахимовское училища и кадетские корпуса всех ведомств и являются школами по интересам. Что же касается систем самоуправления, то прав г. АФОНСКИЙ когда это касается «кадеток» Министерства Обороны. В «кадетках» Министерства образования – это естественная форма участия ребят в организации их работы.

Я очень люблю Антуана де Сент-Экзюпери и его творчество. Мне симпатична вся его жизнь, но он совершенно не прав, что «создает человека воспитание». Создает человека не воспитание, а образование и его составные части: обучение и воспитание.

Мне не хотелось бы спорить с ведущим участником дискуссии – с Василием Кузьмичем ЛЕВЧЕНКО, не хочу, чтобы он, как обычно, обиделся. Тем более, что у него много совершенно конструктивных мыслей и деловых предложений. Но дискуссия обязывает.

Рассмотрим его статью «Чем отличается суворовско-нахимовская школа от “кадетского образования”?»

Вызывает протест уже преамбула его статьи. Заявляя о желании обойтись без «заумных умствований» и протестуя против обвинений со стороны педагогов в дилетантизме, он пишет о своем праве рассуждать о педагогике. Приводятся и обоснования этого: «... общеобразовательную школу прошли мы все испытав её на “своей шкуре”. Так что об опыте и сравнительных результатах можем и поговорить.»

г. Левченко, безусловно, прав – об опыте и сравнительных результатах, действительно, можно «поговорить». Ведь его опыт – это

суворовское училище, это военная служба, это ученая степень кандидата военных наук... Но одно дело «поговорить», а другое дело сделать выводы и внести конкретные предложения. Здесь, конечно, педагог, имеющий не только опыт обучения в общеобразовательной школе или суворовском училище, но и опыт учителя в школе, да еще и опыт преподавателя в суворовском или нахимовском училище имеет больше возможностей и права на выводы и конкретные предложения. Впрочем, право на это есть у любого человека, даже совсем без опыта.

Я согласен с г. Левченко в том, что старая советская школа была живой и интересной. Действительно, не все ученики перенапрягались. Как, впрочем, и сегодня. Но разве не является живой и интересной сегодняшняя школа с её модернизацией и инновациями, с возможностями широкого использования компьютерной техники, интернета, видеоаппаратуры, телевидения, интерактивных средств обучения. За все время существования общеобразовательной школы в нашей и других странах, настоящие педагоги всегда стремились к «научным изысканиям и их реализации». При этом успевали заниматься своим главным делом – учить детей. И, даже, защищать диссертации! Всему миру известны имена наших великих педагогов, наших крупнейших ученых в области педагогической науки. «Авторские программы», в той или иной форме, применялись всегда, даже в советское время. Мой друг – Нина Александровна Скорнякова – бывший директор одной из лучших школ Ленинграда, где я работал учителем истории и географии, постоянно придиралась ко мне за отступления от программ. Всегда приходилось доказывать право на это! Так что школа – это вовсе не консервативный инструмент. Если только речь идет о педагогике, об учителях, а не об «урокодателях».

Категорически возражаю против оценок г. Левченко двух основных предметов в школе – «умение читать и считать», чему начало, якобы, положено «ликбезом». Он считает, что язык и математика – это только инструменты науки, а «мысли, рождает не язык». г. Левченко пишет: «математика лишь инструмент описания взаимодействий». Спрашивает: «А нужно ли все это выпускнику средней школы?..», и утверждает: «основными предметами, по моему глубокому убеждению, являются не инструментальные, а природные, иначе, естественнонаучные предметы, то есть предметы о неживой материи – физико-химические, и о живой материи – биолого-анатомические». Я думаю, что нет необходимости информировать г. Левченко, что в основе изучения любых предметов, в том числе «физико-химических» и «биолого-анатомических» лежит язык и математика. К тому же мысли формируются с помощью языка и математики, которая в основе логического мышления. Всем известно, что математика позволяет определять причинно-следственные связи. Другое дело, что объем знаний в каждом классе и по всем предметам должен быть продуман и дифференцирован. И не обязательно в масштабе всей

страны. г. Левченко прав, утверждая, что в программах не хватает преподавания логики, которая раньше была в школьных программах. Правда, логика сегодня, во многом, вошла в информатику. Что касается предложения г. Левченко о восстановлении преподавания риторики, как предмета учившего «связанно и красиво выражать свои мысли», но, ведь, связанно и красиво можно выражать свои мысли только на хорошем литературном языке. В этом и ответ на вопрос о значении языка и литературы. Без этого никакая риторика не поможет.

Когда сегодня на любом уровне обсуждаются школьные программы, неизбежно возникает вопрос о школьном времени. Конечно, надо усилить физическую подготовку, серьезно изучать информатику, серьезно изучать один-два иностранных языка, более серьезно знакомить учеников с достижениями отечественной и мировой культуры... Но за счет чего? За счет сокращения, каких программ, предметов? В кадетских образовательных учреждениях надо, во что бы то ни стало, возродить плановые занятия по военным предметам, снова проводить полноценные лагерные сборы.

Конечно, прав г. Левченко призывая учить «размышлять, делать анализ и выводы на основе знаний». Только не понятно, почему он отказывается, в этом самим педагогам и «руководителям от педагогики»!

В главе «Образование в кадетском учебном заведении» г. Левченко пишет, что он скажет «нечто новое и незнакомое» против руководителей от педагогики, постоянно «трепещущих» о «модернизации и инновации в учебном процессе». В старых СВУ, отмечает он, никто не задумывался о модернизации и инновациях. Чем же тогда достигалось высокое качество усвоения знаний в СВУ? На примере своего Казанского СВУ г. Левченко рассказывает об идеальной организации плановых занятий:

**Останавливаемся на таких требованиях –**

Никто и никуда не мог снять суворовца с занятий, никаких украшенческих шеренг для прохождения какого-то губернатора в свои покои. Только внутренний наряд, и только, СТРОГО по очереди... Наряды на работу отрабатывались ТОЛЬКО в личное время. «Не припомню ни ОДНОГО случая, чтобы у нас НЕ СОСТОЯЛСЯ урок, даже если преподаватель заболел.» г.Левченко считает, что офицеры-воспитатели Казанского СВУ могли заменить **ЛЮБОГО УЧИТЕЛЯ**, хотя бы на один урок. «Где, в какой школе ЭТО возможно?»

**НИКТО И НИКОГДА !!!!!!!!!!!!!!!?**

**НИКАКИХ ШЕРЕНГ !!!!!!!!!!!!!!!?**

**СТРОГО ПО ОЧЕРЕДИ !!!!!!!!!!!!!!!?**

**ТОЛЬКО В ЛИЧНОЕ ВРЕМЯ !!!!!!!!!!!!!!!?**

**НИ ОДНОГО СЛУЧАЯ !!!!!!!!!!!!!!!?**

**ЛЮБОГО УЧИТЕЛЯ !!!!!!!!!!!!!!!?**

**БЕЗ КОММЕНТАРИЕВ!!**



**СТРОЖАЙШАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ САМОПОДГОТОВКИ.** г.Левченко пишет: «Это было святое. Нельзя было даже почитать не относящуюся к тематике художественную книгу. Даже если все уже сделал. Нельзя было без разрешения своего командира, такого-го же однокашника, встать, чтобы подойти к шкафу – взять книгу или тетрадь» и т.д.

**СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ СОРЕВНОВАНИЕ** между взводами. «Каждый отвечал не только за себя, но и за взвод...» и пр.

**СТРОГИЙ ПОРЯДОК В ПОМЕЩЕНИЯХ.** «Каждая вещь наша лежала в строго определенном месте...» и пр.

Все это г.Левченко называет «инновационными» решениями «наших учителей и командиров-воспитателей», что, по его мнению, нынешним руководителям “от педагогики” и не снилось. «Вот почему для нас и наших учителей не было необходимости трюндеть на каждом углу о повышении эффективности, об инновациях-модернизациях.» (Слово-то, какое ученое – “ТРЮНДЕТЬ”!)

Действительно Казанское СВУ всегда считалось одним из лучших училищ, но почему-то г.Левченко забывает о том, что и в других СВУ – Ленинградском, Московском, Тверском, Уссурийском и пр. также были и отличная организация плановых занятий, и строжайшая организация самоподготовки, и строгий порядок в помещениях. Пожалуй, только в организации «социалистического соревнования», некоторые отставали.

Что касается качества выпусков, то полезно посмотреть статистические данные по результатам выпускных экзаменов, по количеству золотых и серебряных медалей, поинтересоваться военной судьбой выпускников, их военной карьерой, чтобы понять, что ни одно училище не стоит ставить выше других. У всех были и есть свои «инновации», как и свои трудности и недостатки.

Главу статьи г.Левченко «Что же такое школьная инновация?» не хочется даже комментировать. Он понимает сегодняшнюю «инновацию» кадетского образования (все-таки «кадетского образования»!) как «усиленное педалирование лозунгов-слоганов». Автор или совсем не знает что сейчас происходит в кадетских образовательных учреждениях, или знает, но предпочитает все резко критиковать. А ведь как замечательно он сказал: «Надо знать, а не думать что знаешь» (!).

Читать статью Василия Кузьмича чрезвычайно интересно. Он, безусловно, очень талантливый человек, но, иногда, не знает, а только думает, что знает. В этом причина его постоянного пессимизма, его видения окружающего в черном свете, его нежелания конструктивно сотрудничать с другими теоретиками и практиками кадетства. Совершенно потрясают его выводы (как он пишет: «хотя и не утешительные»):

«Разговоры о повышении качества образования путем его инновационно-модернизационного совершенствования есть ни что иное,

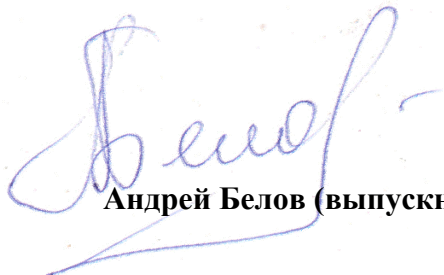
как признание факта развала общеобразовательной школы за время “демократической перестройки” руководителями “от педагогики”, для которых важнее форма, нежели суть». Эти люди так и не поняли марксистско-ленинской философии об основных категориях диалектики.

"Простое незнание, да и просто «троечное» неумение пользоваться мыслями Великих, привело к тому, что сегодня в головах педагогов «образование включает воспитание». Кто-то, когда-то в своей диссертации такое написал, а все теперь ссылаются на это". По-моему, здесь явное «троечное» неумение пользоваться мыслями Великих, но зато есть амбициозное желание автора самому стать великим, утверждая, что образование и воспитание, разные категории.

Он, почему-то, противопоставляет слово “преподаватель” слову “учитель”. Лучше было бы ориентироваться на то, что преподаватель должен стремиться стать и учителем, в том числе, для суворовцев, нахимовцев и кадет!

Владимир Соколов-Хитрово  
Выпускник 4-й Московской специальной  
артиллерийской школы (1942 год)

Электронный выпуск газеты «Петербургское кадетство» подготовил ответственный секретарь редакции



Андрей Белов (выпускник Санкт-Петербургского СВУ 2006 года)